

Integrale Veiligheidsanalyse

2019 -2022

Gemeente Uitgeest

rapportage t.b.v. prioritering voor IVB 2024-2027 gemeente Uitgeest

Inhoud

Vooraf	2
Samenvatting	4
1. Veiligheidsveld 1: <i>Veilige woon- en leefomgeving</i>	5
2. Veiligheidsveld 2: <i>Bedrijvigheid en veiligheid</i>	18
3. Veiligheidsveld 3: <i>Jeugd en veiligheid</i>	20
4. Veiligheidsveld 4: <i>Fysieke veiligheid</i>	24
5. Veiligheidsveld 5: <i>Integriteit en veiligheid</i>	28
6. Prioriteiten en overige strategische thema's voor het nieuwe IVB	32

Vooraf

Deze rapportage bevat de uitkomsten van de veiligheidsanalyse ter voorbereiding van het nieuwe Integraal Veiligheid Beleidsplan (IVB) 2024-2027 van de gemeente Uitgeest.

Deze rapportage vormt de basis voor selectie van prioriteiten en overige strategische thema's voor het nieuwe IVB 2024-2027. In het najaar van 2023 zal het nieuwe IVB worden uitgewerkt.

Bij de voorbereiding van het nieuwe IVB wordt gebruik gemaakt van de VNG-methode *Kernbeleid Veiligheid*. Ook de opbouw van deze rapportage beantwoordt aan deze methode. Cruciaal in Kernbeleid Veiligheid is de definitie van integrale veiligheid aan de hand van vijf veiligheidsvelden: (1) Veilige woon- en leefomgeving, (2) Bedrijvigheid en veiligheid, (3) Jeugd en veiligheid, (4) Fysieke veiligheid en (5) Integriteit en veiligheid. Binnen deze veiligheidsvelden worden veiligheidsthema's onderscheiden.

In hoofdstuk 1 tot en met 5 worden de vijf veiligheidsvelden uitgewerkt. Per veiligheidsveld worden behandeld:

- a. de kenmerken van het veiligheidsbeeld op basis van beschikbare cijfers; dit betreffen hoofdzakelijk politiecijfers en resultaten van de periodieke veiligheids- en leefbaarheidsmonitor (bewoners-enquête);
- b. hoofdlijnen en aandachtspunten in het veiligheids- en risicobeeld, op basis van zowel de cijfermatige analyse als kwalitatieve verdieping/oordelen van professionals/experts;
- c. mogelijke prioriteiten voor het nieuwe IVB op basis van het voorgaande.

De beschrijving van de bevindingen per veiligheidsveld heeft, in overeenstemming met Kernbeleid Veiligheid, een schematisch karakter. Dit ter bevordering van de leesbaarheid en overzichtelijkheid. Ook vergemakkelijkt deze opzet latere bijstellingen van de rapportage, bijvoorbeeld in het kader van jaarrapportages en bij het voorbereiden van een nieuw Uitvoeringsplan Integrale Veiligheid.

In hoofdstuk 6 wordt de overall-conclusie getrokken.

Deze rapportage is in nauwe samenwerking met interne en externe partners tot stand gekomen. Concepten zijn beoordeeld en aangevuld door sleutelfiguren. De verdere beleidsuitwerking vindt ook in samenwerking met de partners plaats.

Methodische verantwoording

Deze veiligheidsanalyse is uitgevoerd in de periode 1 mei 2023 tot 1 juni 2023. De volgende bronnen zijn geraadpleegd voor wat betreft het tijdvak 2019 tot en met 2022:

- Cijfers vanuit de ambtelijk organisatie op het gebied van Bibob, handhaving (Fixi en jaarrapportage) en verkeer.
- Cijfers van Omgevingsdienst IJmond (drugsdumping).
- De driehoeksmonitor (cijfermatig overzicht van high impact crimes van de politie).
- HALT jaaroverzichten.
- Jong Volwassenmonitor.
- Cijfers van Meld Misdaad Anoniem.
- Cijfers van het team Bestuurlijk Toezicht Prostitutie.
- Cijfers van Veilig Thuis Kennemerland.
- Cijfers van het Zorg en Veiligheidshuis Kennemerland.
- De Veiligheidsmonitor.
- Cijfers van de Veiligheidsregio's Kennemerland en Noord-Holland Noord.

Uit deze bronnen is een selectie gemaakt. De gekozen cijfers geven tendensen weer binnen de onderzochte veiligheidsvelden, maar geven geen volledig beeld. (Politiecijfers tonen bijvoorbeeld enkel aangiften en meldingen.) De conclusies die getrokken zijn naar aanleiding van deze cijfers zijn gedaan op basis van kennis en ervaring van de ambtelijke organisatie. Andere conclusies trekken is evenwel mogelijk. Indien relevante cijfers van vóór 2019 beschikbaar en relevant zijn voor het

veiligheidsbeeld, zijn deze ook meegenomen in deze veiligheidsanalyse. Voor een stijging of een daling van cijfers wordt met name gekeken naar de laatste jaren: 2021 en 2022. Dit kan nuancering behoeven en waar nodig geacht is deze toegevoegd. Vanuit een methodisch perspectief dient verder opgemerkt te worden dat in 2020 en 2021 Corona-maatregelen van kracht waren die effect (kunnen) hebben gehad op de cijfers. De effecten van coronamaatregelen zien we soms ook na corona nog terug.

Samenvatting

Het gaat goed met de veiligheid(beleving) in Uitgeest. Er zijn een aantal positieve ontwikkelingen, dan wel uitschieters, maar ook een aantal negatieve uitschieters, dan wel aandachtspunten.

Positief:

Cijfermatig

+ Daling van het aantal inbraken en fietsendiefstal

Veiligheidsbeleving

+ Vertrouwen in de politie is gestegen.
+ Er is een bovengemiddeld veiligheidsgevoel.

Jeugd

+ Het aantal meldingen aangaand jeugd(overlast en criminaliteit) neemt af ten opzichte van voorgaande jaren.

Mogelijke aandachtspunten:

Sociale en fysiek overlast

- Op beide gebieden is sprake van meer (ervaren) verloedering.

Cijfermatig

- Stijging fraude, rijden onder invloed en diefstal van/uit auto.

Veilig Thuis en Veiligheidshuis

- In 2021 en 2022 lijken er meer meldingen bij Veilig Thuis.

Verkeer

- Stijging verkeersdelicten.

Jeugd

- Relatief veel drankgebruik.

Ondermijning

- Veel drugs(dumpingen/vondsten) de laatste jaren.

1. Veiligheidsveld 1: *Veilige woon- en leefomgeving*

In dit veiligheidsveld staan de veiligheid en leefbaarheid in de 'alledaagse woon- en leefomgeving', in de wijk, de buurt en de straat centraal. Hoofdthema's zijn sociale kwaliteit, fysieke kwaliteit, objectieve veiligheid en subjectieve veiligheid:

- De **sociale kwaliteit** van een buurt, wijk, kern wordt sterk beïnvloed door 'intermenselijke relaties'. Belangrijke 'positieve' aspecten zijn betrokkenheid van bewoners bij de buurt, de kwaliteit van sociale netwerken, informele sociale controle, samenredzaamheid, e.d. De sociale kwaliteit kan onder druk komen te staan door verschijnselen als woonoverlast, burengerucht, overlast 'verwarde personen', multiprobleemgezinnen/-huishoudens, overlast door illegale bewoning, intimiderende buurtbewoners (zgn. 'onaantastbaren'), drank- en drugsoverlast, prostitutie. Begrippen verwant aan 'sociale kwaliteit' zijn bijv. 'veerkracht' en 'vitaliteit' van de buurt.
- De **fysieke kwaliteit** van een buurt, wijk, kern heeft betrekking op fysieke kenmerken van de woonomgeving: in het bijzonder de inrichting, het onderhoud en beheer van de openbare ruimte. Het gaat bij dit thema om de vraag: hoe staat de openbare ruimte erbij? Hoe prettig is het wonen in de buurt gegeven die fysieke kwaliteit? Aspecten zijn onderhoud van groen, aanpak zwerfvuil, verlichting van achterpaden e.d.. Inbreuk op de fysieke kwaliteit zijn onder meer vernielingen, graffiti, zwerfvuil en andere tekenen van verloedering.
- Bij **objectieve veiligheid** gaat het om verschillende vormen van vermogens- en geweldscriminaliteit die zich in de alledaagse woon- en leefomgeving van bewoners kunnen voordoen. Het betreft zowel 'veel voorkomende' als 'high impact'-criminaliteit. Vermogenscriminaliteit: o.m. woninginbraak, kelderboxinbraak, auto-inbraak, fietsendiefstal, diefstal motorvoertuigen, zakkenrollerij en straatroof. Geweldscriminaliteit: o.m. bedreiging, mishandeling, openlijke geweldpleging, huiselijk geweld. Bij vermogenscriminaliteit is aandacht voor het eventuele georganiseerde karakter (bendes, banditisme) van belang.
- **Subjectieve veiligheid** is het 'veiligheidsgevoel' van bewoners in hun eigen woonbuurt: hoe vaak voelt men zich onveilig, welk rapportcijfer geeft men de veiligheid van de buurt? Het gaat hier om het 'generieke' veiligheidsgevoel, dus niet gekoppeld aan bijvoorbeeld het uitgaansgebied of een andere locatie binnen de gemeente.

1.1 Veiligheidsproblematiek: cijfermatig beeld

In dit hoofdstuk wordt veel gebruik gemaakt van de cijfers van de Veiligheidsmonitor. Hiervoor geldt de volgende toelichting:

De Veiligheidsmonitor ziet op het voorafgaande jaar (ofwel: de Veiligheidsmonitor van 2017 ziet op het jaar 2016, etc.) De Veiligheidsmonitor van 2023 was ten tijde van het opstellen van deze veiligheidsanalyse nog niet beschikbaar.

Opgemerkt dient verder te worden dat sinds de Veiligheidsmonitor van 2021 wordt vergeleken met Nederland (in plaats van Noord-Holland in 2017 en 2019).

Tevens zijn (o.a.) de cijfers omtrent 'cybercrime' vervangen voor 'online criminaliteit'. De politie registreert vergelijkbare incidenten onder 'computercriminaliteit'. Of hier door respondenten consequent hetzelfde fenomeen is bedoeld, is niet na te gaan. Het duiden van de cijfers rond 'online criminaliteit' of 'computercriminaliteit' is derhalve met de nodige terughoudendheid gebeurd.

Thema 1.1.1: Sociale kwaliteit

Data

Veiligheidsmonitor 2017

Overlast in de buurt



% veel overlast

Fysieke verloedering

Sociale overlast

Verkeersoverlast

Uitgeest

Noord-Holland

14,0

20,9

7,6

10,4

27,4

31,3

Veiligheidsmonitor 2019

Overlast in de buurt



% veel overlast

Fysieke verloedering

Sociale overlast

Verkeersoverlast

Uitgeest

Noord-Holland

15,0

20,3

6,6

10,6

27,6

32,2

Veiligheidsmonitor 2021

Overlast in de buurt



% veel overlast

Fysieke verloedering

Sociale overlast

Verkeersoverlast

Uitgeest

Nederland

14,9

21,7

8,6

12,3

29,8

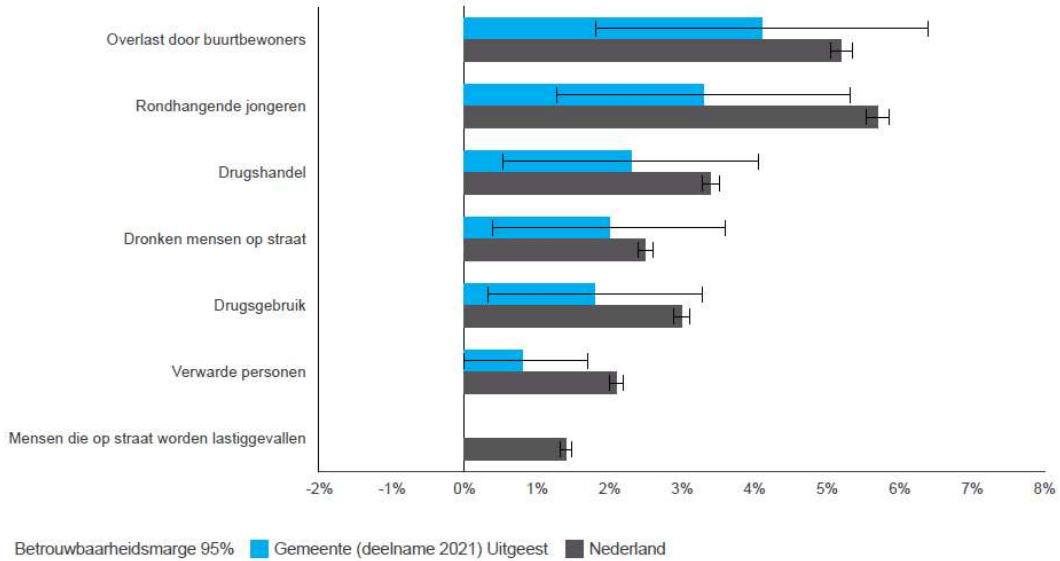
31,3

Beeld ten opzichte van Nederland

Sociale overlast

Sociale overlast in de buurt omvat de volgende zeven vormen van overlast: 'dronken mensen op straat', 'verwarde personen', 'drugsgebruik, bijv. op straat of bij coffeeshops', 'drugshandel', 'overlast door buurtbewoners', 'mensen die op straat worden lastiggevallen' en 'rondhangende jongeren'.

Sociale overlast [% veel overlast], 2021



Prostitutiecontrole

In 2023 is gestart met de bestuurlijke controles prostitutie. Voorheen was deze taak belegd bij de politie. Begin dit jaar hebben enkele controles plaatsgevonden.. Van eerdere jaren zijn geen cijfers bekend.

Conclusie

Het percentage mensen dat veel sociale overlast ervaart in de gemeente Uitgeest is gestegen van 7,6% in 2017 naar 8,6% in 2021. Op provinciaal en landelijk niveau is dit percentage sterker gestegen dan die van de gemeente. In verhouding tot de provincie of tot heel Nederland, wordt in Uitgeest minder sociale overlast ervaren.

Voor wat betreft prostitutie kan er nog geen conclusie worden getrokken, gezien de recente startdatum van de bestuurlijke controles.

Thema 1.1.2: Fysieke kwaliteit

Data

Veiligheidsmonitor 2017

Overlast in de buurt



	Uitgeest	Noord-Holland
% veel overlast		
Fysieke verloedering	14,0	20,9
Sociale overlast	7,6	10,4
Verkeersoverlast	27,4	31,3

Veiligheidsmonitor 2019

Overlast in de buurt



	Uitgeest	Noord-Holland
% veel overlast		
Fysieke verloedering	15,0	20,3
Sociale overlast	6,6	10,6
Verkeersoverlast	27,6	32,2

Veiligheidsmonitor 2021

Overlast in de buurt



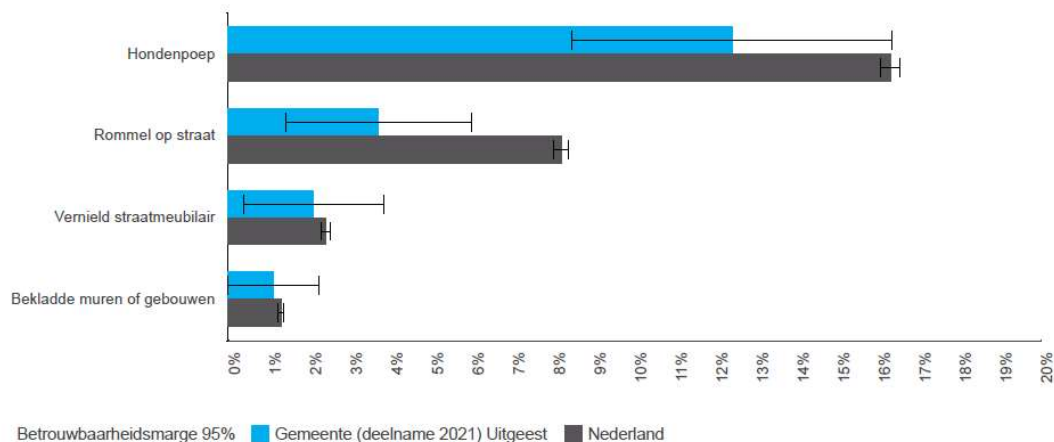
	Uitgeest	Nederland
% veel overlast		
Fysieke verloedering	14,9	21,7
Sociale overlast	8,6	12,3
Verkeersoverlast	29,8	31,3

Beeld ten opzichte van Nederland

Fysieke verloedering

Fysieke verloedering bestaat uit vier overlastvormen, te weten: 'rommel op straat', 'vernield straatmeubilair, bijvoorbeeld vuilnisbakken of bankjes', 'bekladde muren of gebouwen', en 'hondenpoep, bijvoorbeeld op de stoep of op grasveldjes'.

Fysieke verloedering [% veel overlast], 2021



Conclusie

Het percentage mensen dat veel fysieke verloedering ervaart is gestegen van 14,0% in 2017 naar 14,9% in 2021.

In verhouding tot Nederland wordt in Uitgeest minder fysieke verloedering ervaren.

Thema 1.1.3: Objectieve veiligheid

Data

- Driehoeksmonitor
- Zorg- en Veiligheidshuis
- Veilig Thuis
- Veiligheidsmonitor

a. Driehoeksmonitor

Misdrijven (d.d. kennisname)	Historie jaren				periode jan t/m dec			
	2018	2019	2020	2021	2021 jan t/m dec	2022 jan t/m dec	Groei in periode	jaar tov jaar -1
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%
	15	28	41	54	93	94		
Totaal	390	368	442	439	439	444	5	1%

High Impact delicten

Diefstal / inbraak woning	32	16	19	28	28	12	-16	-57%
Overvallen		1	1			1	1	
Straatroof		2	1	1	1		-1	-100%
Openlijk geweld (persoon)	9		1	2	2	3	1	50%
Bedreiging	2	4	5	8	6	10	4	67%
Mishandeling	18	14	8	15	15	20	5	33%
Totaal Geweld (M&B)	29	18	14	23	23	33	10	43%
Totaal high impact delicten	61	37	35	52	52	48	-8	-12%
Aandeel high impact delicten	16%	10%	8%	12%	12%	10%	-0	-13%

Overige prioritaire delicten

Diefstal / inbraak bedrijf	10	8	8	3	3	7	4	133%
Diefstal uit / vanaf auto	33	8	20	11	11	25	14	127%
Diefstal van motor / scooter	1	1	1			1	1	
Diefstal van auto	5	2	7	7	7	2	-5	-71%
Diefstal van fietsen	21	49	48	42	42	35	-7	-17%
Diefstal van brom-, snorfietsen	27	18	10	7	7	7		
Winkeldiefstal	2	8	5	8	8	10	2	25%
Zakkenrollenij	3	1		1	1	2	1	100%
Handel en vervaardigen softdrugs		1		1	1	1		
Rijden onder invloed	18	20	20	21	21	34	13	62%
Vernieling auto	17	11	24	35	35	29	-6	-17%
Vernieling openbare gebouwen			2					
Overige vernieling / baldadigheid	20	17	39	22	22	26	4	18%
Brand / ontploffing	1		1	1	1	1		
Mensensmokkel en -handel	1							
Kinderporno en -prostitutie								
Totaal overige prioritaire delicten	159	142	185	159	159	180	21	13%
Aandeel overige prioritaire delicten	41%	39%	42%	36%	36%	41%	0	12%

Top 10 periode jan t/m dec 2022 jan t/m dec

	2018	2019	2020	2021	2022	2022	2022	%
1. Fraude	53	59	85	83	83	85	2	2%
2. Ongevallen weg	45	51	45	52	52	52		
3. Diefstal van fietsen	21	49	48	42	42	35	-7	-17%
4. Rijden onder invloed	18	20	20	21	21	34	13	62%
5. Vermieling auto	17	11	24	35	35	29	-6	-17%
6. Overige vernieling / baldadigheid	20	17	39	22	22	26	4	18%
7. Diefstal uit / vanaf auto	33	8	20	11	11	25	14	127%
8. Overige inbraken en diefstallen	18	18	24	21	21	23	2	10%
9. Mishandeling	18	14	8	15	15	20	5	33%
10. Diefstal / inbraak woning	32	16	19	28	28	12	-16	-57%

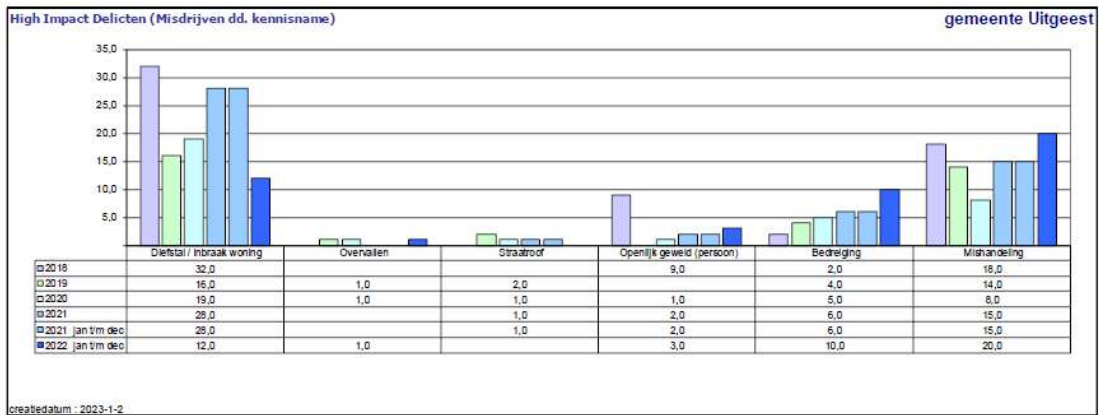
Top 5 dalers (abs) periode jan t/m dec 2022 jan t/m dec

	2018	2019	2020	2021	2022	2022	2022	%
1. Diefstal / inbraak woning	32	16	19	28	28	12	-16	-57%
2. Computercriminaliteit	4	14	14	21	21	11	-10	-48%
3. Diefstal / inbraak box/garage/schuur/tuinhuis	3	4	6	10	10	2	-8	-80%
4. Diefstal van fietsen	21	49	48	42	42	35	-7	-17%
5. Vermieling auto	17	11	24	35	35	29	-6	-17%

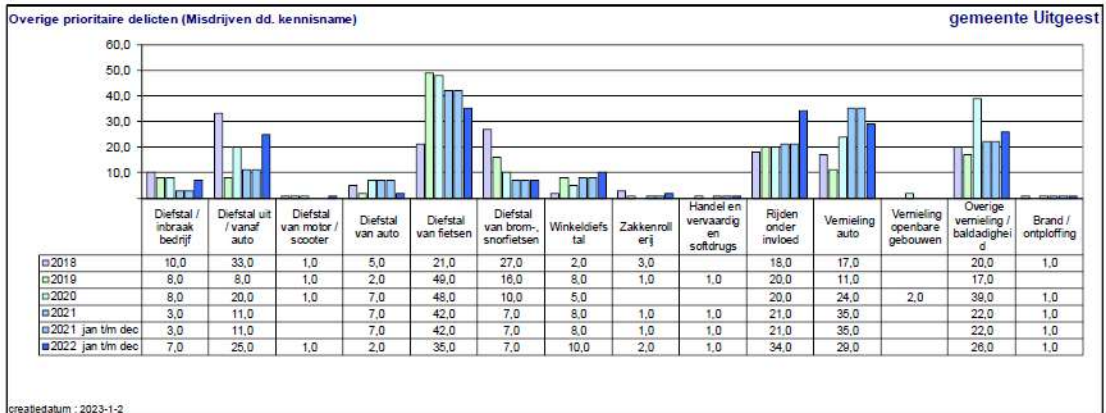
gemeente Uitgeest

Driehoeksmonitor misdrijven

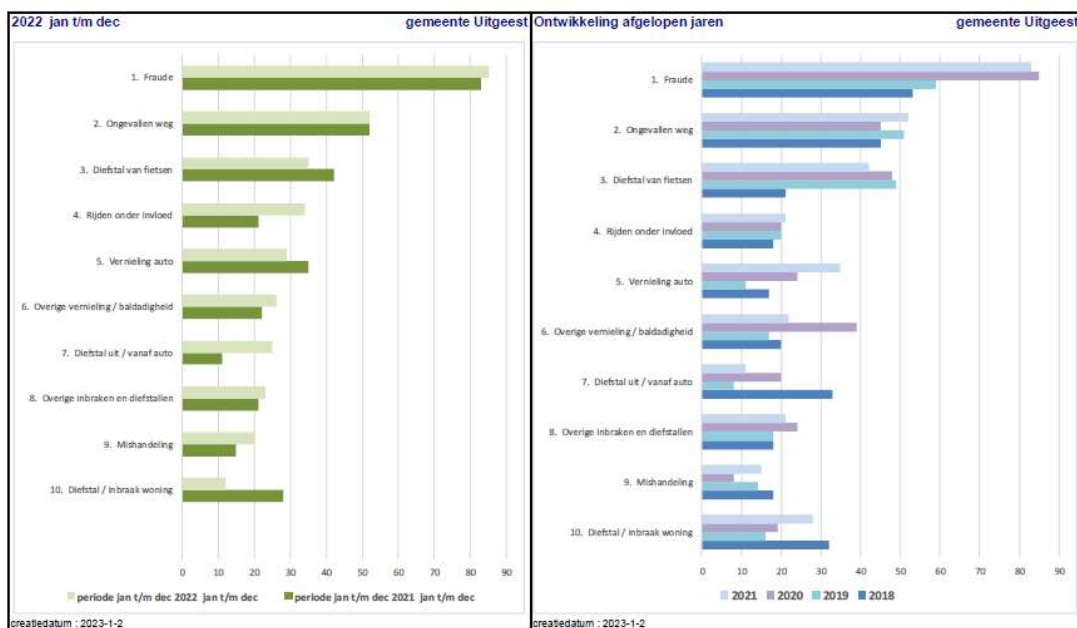
High Impact Delicten



Overige prioritaire delicten



Top 10



Deelconclusie

- Daling fietsendiefstal, computercriminaliteit en daling diefstal/inbraak uit woning
- Stijging fraude, rijden onder invloed en diefstal van/uit auto

b. Zorg- en Veiligheidshuis

2019: 4 meldingen bij het ZVH.

2020: 2 melding ZVH.

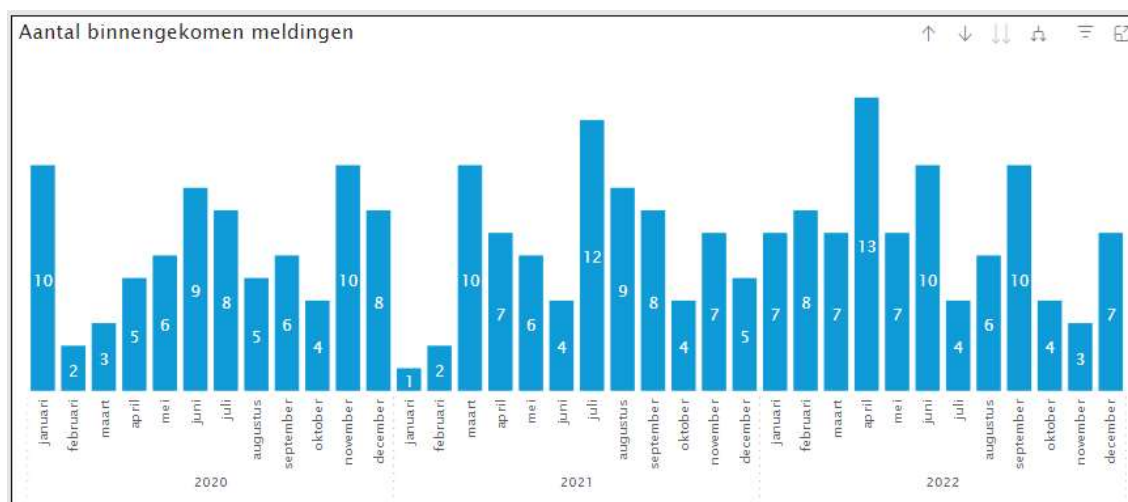
2021: 1 melding ZVH.

2022: 3 melding ZVH.

Deelconclusie

- Het aantal meldingen ZVH fluctueert door de jaren heen. Gezien het lage aantal kan hier geen conclusie aan worden verbonden.

c. Veilig Thuis¹



Deelconclusie

- Hoewel de aantallen meldingen per maand fluctueren, lijkt er – over het geheel – een lichte stijging te zijn.

d. Veiligheidsmonitor

Veiligheidsmonitor 2017

Slachtofferschap



Delicten per 100 inwoners

	Uitgeest	Noord-Holland
Gewelddelicten	3,0	3,2
Vermogensdelicten	9,7	14,0
Vandalisme	9,9	8,3
Cybercrime	17,0	19,0

¹ [Microsoft Power BI](#)

Veiligheidsmonitor 2019

Slachtofferschap



Delicten per 100 inwoners	Uitgeest	Noord-Holland
Gewelddelicten	4,0	3,3
Vermogensdelicten	10,8	11,6
Vandalisme	10,0	7,8
Cybercrime	23,9	23,8

Veiligheidsmonitor 2021

Slachtofferschap



% slachtoffers	Uitgeest	Nederland
Gewelddelicten	3,9	5,2
Vermogensdelicten	10,9	9,0
Vernieling	3,2	6,0
Online criminaliteit	19,6	16,9

Deelconclusie

- Slachtofferschap is gedaald van 22,6% in 2017, naar 14,4% in 2021.
- Het aantal vermogensdelicten en online criminaliteit is in Uitgeest hoger dan het landelijk gemiddelde.

Conclusie 1.1.3

a. Driehoeksmonitor

- Daling fietsendiefstal en daling diefstal/inbraak uit woning.
- Stijging fraude (inclusief online fraude), rijden onder invloed en diefstal van/uit auto.

b. Zorg- en Veiligheidshuis

- Het aantal aanmeldingen ZVH fluctueert door de jaren heen. Gezien het lage aantal kan hier geen conclusie aan worden verbonden.

c. Veilig Thuis

- Er lijkt – over het geheel – een lichte stijging te zijn.

d. *Veiligheidsmonitor*

- Slachtofferschap is gedaald van 22,6% naar 14,4%.
- Het aantal vermogensdelicten en online criminaliteit is in Uitgeest hoger dan het landelijk gemiddelde.

Thema 1.1.4: Subjectieve veiligheid

Data

Veiligheidsmonitor

Veiligheidsmonitor 2017

Veiligheidsbeleving



	Uitgeest	Noord-Holland
% voelt zich vaak onveilig		
In het algemeen	1,0	1,6
In eigen buurt	0,2	1,2

Veiligheidsmonitor 2019



	Uitgeest	Nederland
% voelt zich vaak onveilig		
In het algemeen	2,0	2,0
In eigen buurt	1,5	2,0

Veiligheidsmonitor 2021



	Uitgeest	Nederland
% voelt zich vaak onveilig		
In het algemeen	2,0	2,0
In eigen buurt	1,5	2,0

Beeld politie

Veiligheidsmonitor 2017

Politie en burger



30,2
Functioneren politie
(% zeer tevreden)
Noord-Holland: 31,2

	Uitgeest	Noord-Holland
Functioneren politie (% zeer tevreden)		
Optreden	60,4	58,4
In de buurt	25,9	25,8
Schaalscores		
Vertrouwen in politie	6,4	6,5
Beschikbaarheid in buurt	4,6	4,5

Veiligheidsmonitor 2019

Politie en burger



32,5
Functioneren politie
(% zeer tevreden)
Noord-Holland: 34,3

	Uitgeest	Noord-Holland
Functioneren politie (% zeer tevreden)		
Optreden	69,6	62,9
In de buurt	28,7	26,0
Schaalscores		
Vertrouwen in politie	6,2	6,4
Beschikbaarheid in buurt	4,7	4,6

Veiligheidsmonitor 2021

Politie en burger



49,3
Functioneren politie
(% zeer tevreden)
Nederland: 49,3

	Uitgeest	Nederland
Functioneren politie (% (...)		
Handhaving	.	54,9
In de buurt	39,9	36,8
Zichtbaarheid	31,7	32,2
Aangifte	.	62,0

Conclusie

- veiligheidsgevoel is redelijk stabiel. Het rapportcijfer ligt boven het gemiddelde.
- grote stijging in tevredenheid politie (van 30,2% naar 49,3%)

1.2 Veiligheidsproblematiek: hoofdlijn, aandachtspunten

Op basis van de cijfermatige analyse, in combinatie met kwalitatieve verdieping/oordelen, zijn de hoofdlijnen en aandachtspunten in het veiligheids- en risicobeeld binnen dit veiligheidsveld als volgt:

○ **m.b.t. Sociale kwaliteit:**

Het percentage mensen dat veel sociale overlast ervaart is gestegen van 7,6% in 2017 naar 8,6% in 2021.

In verhouding tot Nederland wordt in Uitgeest minder sociale overlast ervaren.

○ **m.b.t. Fysieke kwaliteit:**

Het percentage mensen dat veel fysieke verloedering ervaart is gestegen van 14,0% in 2017 naar 14,9% in 2021.

In verhouding tot Nederland wordt in Uitgeest minder fysieke verloedering ervaren.

○ **m.b.t. Objectieve Veiligheid:**

Daling fietsendiefstal en daling diefstal/inbraak uit woning.
Stijging (online) fraude, rijden onder invloed en diefstal van/uit auto.

Het aantal meldingen ZVH fluctueert door de jaren heen. Gezien het lage aantal kan hier geen conclusie aan worden verbonden.

Er lijkt – over het geheel – een lichte stijging te zijn bij Veilig Thuis.

Slachtofferschap is gedaald van 22,6% naar 14,4%.
Het aantal vermogensdelicten en online criminaliteit is hoog in relatie tot cijfers over heel Nederland.

○ **m.b.t. Subjectieve veiligheid:**

Veiligheidsgevoel is redelijk stabiel. Het rapportcijfer ligt boven het gemiddelde.

Grote stijging in tevredenheid politie (van 30,2% naar 49,3%).

1.3 Overall: mogelijke prioriteiten veiligheidsveld 1

Mogelijke prioriteiten binnen dit veiligheidsveld op basis van de brede inventarisatie zijn:

- Fysieke en sociale verloedering
- Rijden onder invloed
- Diefstal van/uit auto
- Online criminaliteit en fraude

2. Veiligheidsveld 2: *Bedrijvigheid en veiligheid*

In dit veiligheidsveld staat 'sociale onveiligheid' rond verschillende vormen/locaties van bedrijvigheid centraal:

- In **winkelgebied** kunnen zich verschillende vormen van onveiligheid voordoen. Het gaat bijvoorbeeld om winkeldiefstal, zakkenrollerij en overvallen maar ook om jongerenoverlast, vernielingen, fietsen en bromfietsen in voetgangersgebied en de mate van brandveiligheid van de winkelpanden. Daarnaast kunnen zwerfvuil en andere tekenen van verloedering tot subjectieve onveiligheid leiden.
- Onveiligheid op **bedrijventerreinen** kent zowel sociale als fysieke aspecten: bedrijfsinbraak, diefstal, overvallen en vernieling aan de ene kant en aan de andere kant inrichting en onderhoud van de terreinen, verkeersveiligheid en brandveiligheid. Ook kunnen zich illegale bewoning en drugsdelicten als hennepplantages voordoen (NB: 'externe veiligheid' ofwel veiligheid rond inrichtingen waarin gevaarlijke stoffen worden opgeslagen en/of bewerkt, is onderdeel van veiligheidsveld 4: Fysieke veiligheid).

2.1 Veiligheidsproblematiek: cijfermatig beeld

Thema 2.1.1: *Veilig winkelgebied*

Data

Driehoeksmonitor

Overige prioritaire delicten

Diefstal / inbraak bedrijf	10	8	8	3	3	7	4	133%
Diefstal uit / vanaf auto	33	8	20	11	11	25	14	127%
Diefstal van motor / scooter	1	1	1			1	1	
Diefstal van auto	5	2	7	7	7	2	-5	-71%
Diefstal van fietsen	21	49	48	42	42	35	-7	-17%
Diefstal van brom-, snorfietsen	27	16	10	7	7	7		
Winkeldiefstal	2	8	5	8	8	10	2	25%
Zakkenrollerij	3	1		1	1	2	1	100%
Handel en vervaardigen softdrugs		1		1	1	1		
Rijden onder invloed	18	20	20	21	21	34	13	62%
Vernieling auto	17	11	24	35	35	29	-6	-17%
Vernieling openbare gebouwen			2					
Overige vernieling / baldadigheid	20	17	39	22	22	26	4	18%
Brand / ontploffing	1		1	1	1	1		
Mensensmokkel en -handel	1							
Kinderporno en -prostitutie								

(Kolommen van links naar rechts: meldingen of aangiften in 2018, 2019, 2020, 2021, 2021 nogmaals, 2022, verschil tussen 2021 en 2022 in absolute getallen, verschil tussen 2021 en 2022 procentueel.)

Conclusie

Het aantal aangiften winkeldiefstal fluctueert per jaar, maar blijft onder de 10 aangiften per jaar. Het aantal aangiften of meldingen zakkenrollen is nihil.

Thema 2.1.2: Veilige bedrijventerreinen

Data

Driehoeksmonitor

Overige prioritaire delicten

Diefstal / inbraak bedrijf	10	8	8	3	3	7	4	133%
Diefstal uit / vanaf auto	33	8	20	11	11	25	14	127%
Diefstal van motor / scooter	1	1	1			1	1	
Diefstal van auto	5	2	7	7	7	2	-5	-71%
Diefstal van fietsen	21	49	48	42	42	35	-7	-17%
Diefstal van brom-, snorfietsen	27	18	10	7	7	7		
Winkeldiefstal	2	8	5	8	8	10	2	25%
Zakkenrollerij	3	1		1	1	2	1	100%
Handel en vervaardigen softdrugs		1		1	1	1		
Rijden onder invloed	18	20	20	21	21	34	13	62%
Vernieling auto	17	11	24	35	35	29	-6	-17%
Vernieling openbare gebouwen			2					
Overige vernieling / baldadigheid	20	17	39	22	22	26	4	18%
Brand / ontploffing	1		1	1	1	1		
Mensensmokkel en -handel	1							
Kinderporno en -prostitutie								

(Kolommen van links naar rechts: meldingen of aangiften in 2018, 2019, 2020, 2021, 2021 nogmaals, 2022, verschil tussen 2021 en 2022 in absolute getallen, verschil tussen 2021 en 2022 procentueel.)

Conclusie

Het aantal aangiften van diefstal en inbraken van bedrijven fluctueert door de jaren heen, maar blijft onder de 10 aangiften per jaar.

2.2 Veiligheidsproblematiek: hoofdlijn, aandachtspunten

Op basis van de cijfermatige analyse in combinatie met kwalitatieve verdieping/oordelen, zijn de hoofdlijnen en aandachtspunten in het veiligheids- en risicobeeld binnen dit veiligheidsveld als volgt:

De cijfers fluctueren door de jaren heen, maar blijven onder de 10 aangiften per jaar. Het absolute aantal aangiften is daarmee laag te noemen.

2.3 Overall: mogelijke prioriteiten veiligheidsveld 2

Mogelijke prioriteiten binnen dit veiligheidsveld op basis van de brede inventarisatie zijn:

- Er is geen duidelijke prioriteit op basis van deze inventarisatie.

3. Veiligheidsveld 3: Jeugd en veiligheid

In dit veiligheidsveld staan veiligheidsvraagstukken in relatie tot jeugd centraal. Te onderscheiden veiligheidsthema's zijn:

- **Jeugdoverlast en -problematiek:** Bij jeugdoverlast gaat het vooral om overlast in *groepsverband*, zowel in 'milde' vorm als hardnekkiger, 'zwaarder'. Het kan gaan om geluidsoverlast, intimiderend aanwezig zijn, zwerfvuil achterlaten en soms ook vernielingen en andere vormen van criminaliteit. Kenmerkend voor de minder zware groepen is dat ze in principe goed aanspreekbaar/corrigeerbaar zijn door de omgeving. Bij de zwaardere vormen is er meer 'eigen systeem' (hiërarchie) in de groepen en zijn ze lastiger te corrigeren. Ook is er veelal (lichte) criminaliteit in het spel. Het onderdeel 'jeugdproblematiek' heeft vooral betrekking op *individuele* problematische jongeren. Het gaat om jongeren met problemen op meerdere leefgebieden die niet zelden ook 'veelpleger' zijn. Ze vormen mogelijk de harde kern van jeugdgroepen, soms zelfs criminele groepen. Het betreft zgn. 'complexe casuïstiek' die een integrale PGA (evt. Top X-aanpak) behoeft.
- **Jeugd, alcohol en drugs:** Hierbij gaat het bijvoorbeeld om overlast van alcohol- en drugsgebruik in de openbare ruimte, eventueel in uitgaansgebied/-gelegenheden. Het drank- en drugsgebruik kan in verband staan met geweld, vernielingen, geluidsoverlast. De beheersing van het gebruik en de overlast is een belangrijke opgave van de gemeente. Een ander onveiligheidsaspect speelt daarbij ook een belangrijke rol: de gezondheidsrisico's van (overmatig) alcohol- en drugsgebruik.

3.1 Veiligheidsproblematiek: cijfermatig beeld

Thema 3.1.1: Jeugdoverlast en -problematiek

Data

Driehoeksmonitor

Jeugd									
Jeugd gerelateerd incidenten	82	105	186	147	147	105	-42	-29%	
Prioritaire incidenten									
Handel en vervaardigen softdrugs	2	5	7	4	4	1	-3	-75%	
Drugsoverlast	16	11	5	10	10	29	19	190%	
Burenruzie	18	20	26	26	26	16	-10	-38%	
Huiselijke twist	6	7	5	2	2	8	6	300%	
Overlast jeugd	56	79	132	112	112	62	-50	-45%	
Overlast gestoorde / overspanne personen	22	24	37	54	54	53	-1	-2%	
Vernieling auto	17	12	26	36	36	31	-5	-14%	
Vernieling openbare gebouwen		1	2						
Vernieling openbaar vervoer	1	2							
Overige vernieling / baldadigheid	24	24	49	32	32	41	9	28%	
Vernieling c.q. zaakbeschadiging	42	39	77	68	68	72	4	6%	
Brand / ontploffing	14	7	9	15	15	12	-3	-20%	
Mensensmokkel en -handel	1		1						
Totaal prioritaire incidenten	177	192	299	291	291	253	-38	-13%	
Aandeel prioritaire incidenten	11%	12%	18%	17%					

(Kolommen van links naar rechts: meldingen of aangiften in 2018, 2019, 2020, 2021, 2021 nogmaals, 2022, verschil tussen 2021 en 2022 in absolute getallen, verschil tussen 2021 en 2022 procentueel.)

Deelconclusie

Het aantal meldingen en incidenten jeugd kent een piek in 2020 en is in 2021 langzaam afgenomen. Dit is een algemeen herkenbaar beeld en is toe te schrijven aan de coronaperiode.

Handhaving meldingen²

2020: 46
2021: 24
2022: 22

Deelconclusie

Het aantal meldingen kende een piek in 2020 door de coronaperiode en is daarna afgenomen.

Halt

waarna inschrijving.

Woongemeente jongere: Uitgeest

Verwijzer	Startjaar zaak	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Politie		9	11	20	9	7	1
Leerplichtambtenaar		1	3	1	-	1	1
Total		10	14	21	9	8	2

Geslacht	Startjaar zaak	2017	2018	2019	2020	2021	2022
M		8	12	20	8	8	2
V		2	2	1	1	-	-
Total		10	14	21	9	8	2

Leeftijd	Startjaar zaak	2017	2018	2019	2020	2021	2022
<=12		-	3	1	-	-	-
13		2	3	2	1	-	-
14		3	3	4	3	2	-
15		2	3	3	2	2	1
16		2	2	3	2	3	1
17		1	-	6	1	1	-
>=18		-	-	2	-	-	-
Total		10	14	21	9	8	2

Deelconclusie

Ondanks de stijging in het aantal meldingen jeugdoverlast in 2020, zien we dat het aantal HALT meldingen daalt vanaf dat jaar. Een mogelijke verklaring hiervoor is niet bekend.

Conclusie 3.1.1

Het aantal meldingen over jeugd(overlast) bij de politie, handhaving en HALT daalt.

² (selectie in Fixi op jeugdoverlast en Uitgeest)

Thema 3.1.2: Jeugd, alcohol en drugs

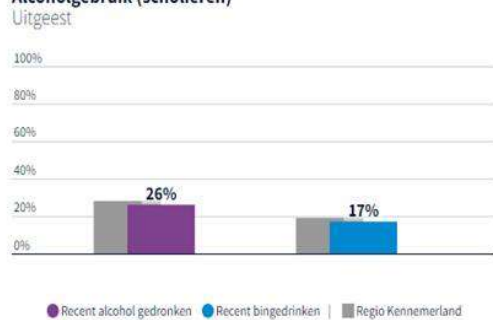
Data

Jeugdmonitor GGD KL 2021 en Jongvolwassenenmonitor 2022

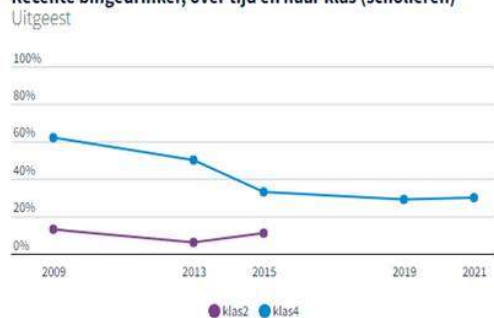
Alcoholgebruik (18/19-plus)



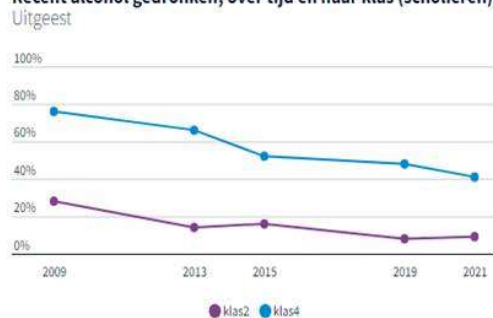
Alcoholgebruik (scholieren)

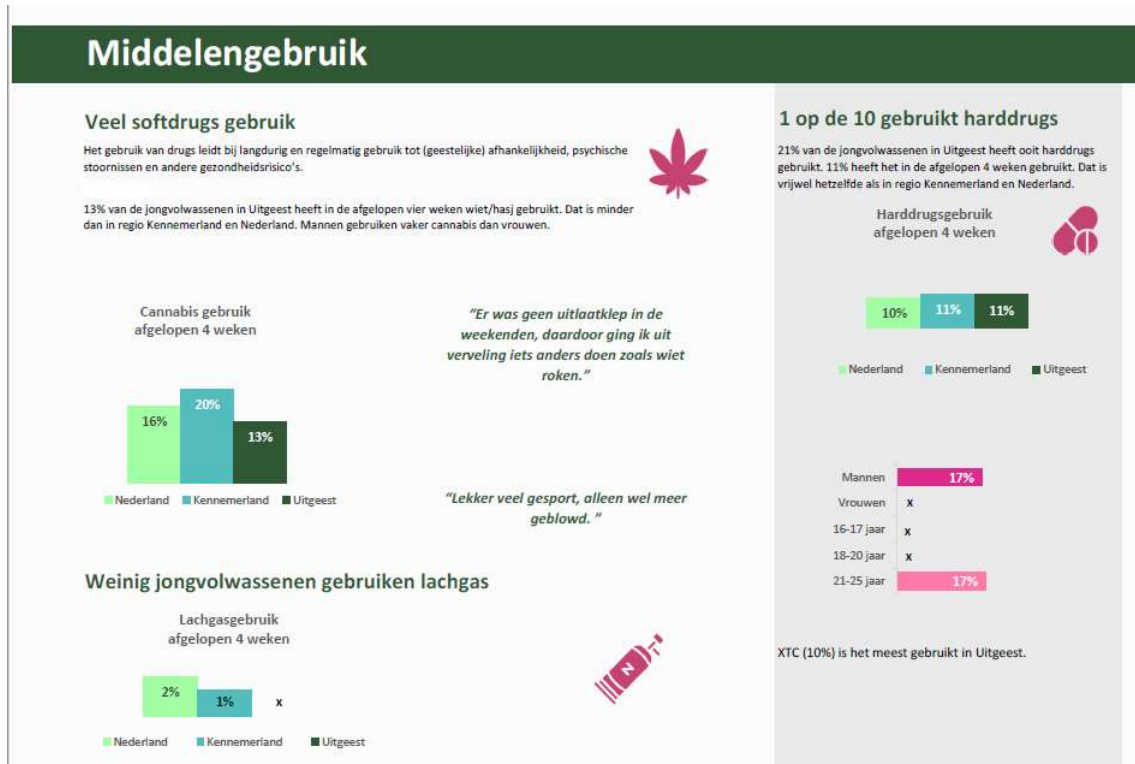


Recente bingedrinker, over tijd en naar klas (scholieren)



Recent alcohol gedronken, over tijd en naar klas (scholieren)





Conclusie 3.1.2:

Alcoholgebruik onder scholieren is substantieel afgenomen. In de leeftijdscategorie van jongvolwassenen is de daling echter nihil. Het alcoholgebruik van jongeren in Uitgeest ligt iets lager dan het gemiddelde in Kennemerland.

Jongvolwassenen gebruiken duidelijk minder (soft)drugs dan hun leeftijdgenoten in de regio. Het aantal harddrugsgebruikers (personen die aangeven de afgelopen 4 weken harddrugs te hebben gebruikt) in Uitgeest is gelijk aan Kennemerland en ligt 1% hoger dan in Nederland.

3.2 Veiligheidsproblematiek: hoofdpijn, aandachtspunten

Hoofdpijnen en aandachtspunten in het veiligheids- en risicobeeld binnen dit veiligheidsveld zijn, op basis van de cijfermatige analyse in combinatie met kwalitatieve verdieping/oordelen:

- o **m.b.t. Jeugdoverlast en -problematiek:**

Het aantal meldingen bij de politie en handhaving kende een piek in 2020 en is daarna aan het afnemen. Het aantal aanmeldingen bij HALT daalt juist sinds 2020.

- o **m.b.t. Jeugd, alcohol en drugs:**

Jongeren in Uitgeest drinken minder dan jongeren in Kennemerland en Nederland. Ook wordt minder (soft)drugs gebruikt.

3.3 Overall: mogelijke prioriteiten veiligheidsveld 3

Mogelijke prioriteiten binnen dit veiligheidsveld op basis van de brede inventarisatie zijn:

- Alcoholgebruik onder jongeren.

4. Veiligheidsveld 4: *Fysieke veiligheid*

Dit veiligheidsveld concentreert zich op fysieke veiligheidsvraagstukken. Thema's binnen dit veiligheidsveld zijn:

- **Verkeersveiligheid:** Verkeersveiligheid heeft betrekking op de veiligheid van verkeer voor verkeersdeelnemers in het algemeen, voor specifieke doelgroepen en in bepaalde gebieden (woongebied, scholen, winkelgebied e.d.). Deze veiligheid wordt beïnvloed door fysieke factoren (infrastructuur) en het rijgedrag van verkeersdeelnemers. Onderscheiden kunnen worden objectieve verkeersveiligheid, subjectieve verkeersveiligheid en verkeers- en parkeeroverlast.
- **Brandveiligheid:** Dit thema heeft enerzijds betrekking op de ontwerptechnische en gebruikstechnische brandveiligheid van bepaalde soorten gebouwen (zoals woongebouwen en gebouwen met horecabestemming) en anderzijds op de voorwaarden voor effectieve repressie. Om de brandveiligheid te borgen zien gemeente, brandweer en omgevingsdienst toe op proactie en preventie en geven zij voorlichting aan doelgroepen (maatschappelijke awareness en betrokkenheid). Daarnaast prepareert de brandweer zich op de bestrijding (repressie) van branden.

4.1 Veiligheidsproblematiek: cijfermatig beeld

Thema 4.1.1: Verkeersveiligheid

Data

Driehoeksmonitor 2022

Top 10 periode jan t/m dec 2022 jan t/m dec

1. Fraude	53	59	85	83	83	85	2	2%
2. Ongevallen weg	45	51	45	52	52	52		
3. Diefstal van fietsen	21	49	48	42	42	35	-7	-17%
4. Rijden onder invloed	18	20	20	21	21	34	13	62%
5. Vermieling auto	17	11	24	35	35	29	-6	-17%
6. Overige vernieling / baldadigheid	20	17	39	22	22	28	4	18%
7. Diefstal uit / vanaf auto	33	8	20	11	11	25	14	127%
8. Overige inbraken en diefstallen	18	18	24	21	21	23	2	10%
9. Mishandeling	18	14	8	15	15	20	5	33%
10. Diefstal / inbraak woning	32	16	19	28	28	12	-16	-57%

(Kolommen van links naar rechts: meldingen of aangiften in 2018, 2019, 2020, 2021, 2021 nogmaals, 2022, verschil tussen 2021 en 2022 in absolute getallen, verschil tussen 2021 en 2022 procentueel.)

Deelconclusie

Opvallend: stabiel aantal ongevallen op de weg, terwijl het wegverkeer in 2020 is afgenomen door de coronamaatregelen en sinds 2021 weer langzaam is toegenomen.

Bliq 2022

Tijdperiode	Status	Verkeersongevallen	Gewonden	Mogelijke gewonden	Doden
2018	Afgesloten	72	14	0	0
2019	Afgesloten	99	19	2	0
2020	Afgesloten	70	20	3	0
2021	Afgesloten	71	15	6	0
2022	Afgesloten	88	30	1	0
Totaal		400	98	12	0

© 2023 VIA, Overzicht verkeersongevallen en -slachtoffers per tijdperiode

Deelconclusie:

Het aantal verkeersongevallen kent in 2020 en 2021 een daling, waarschijnlijk doordat er minder wegverkeer was door de coronamaatregelen. In 2022 is dit aantal weer gestegen naar ongeveer het niveau voor de coronamaatregelen.

Conclusie 4.1.1

Na een daling in de jaren 2020 en 2021, is er het laatste jaar een toename te zien van verkeersongevallen, waarmee het aantal ongevallen weer op het niveau is van voor corona.

Thema 4.1.2: Brandveiligheid

Data

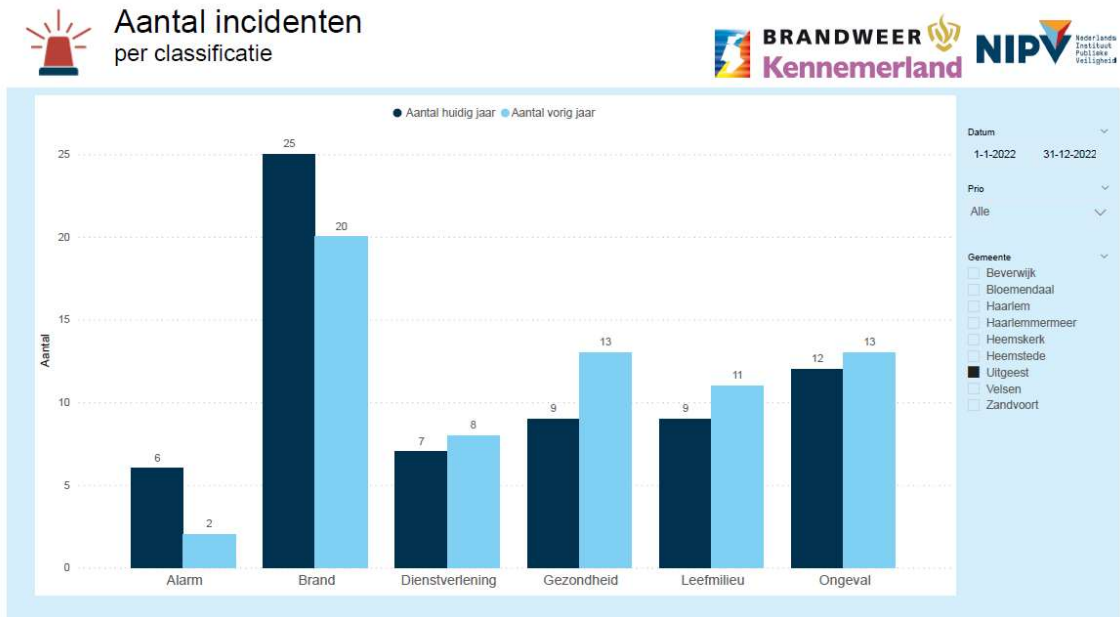
Driehoeksmonitor 2022

Overige prioritaire delicten

Diefstal / inbraak bedrijf	10	8	8	3	3	7	4	133%
Diefstal uit / vanaf auto	33	8	20	11	11	25	14	127%
Diefstal van motor / scooter	1	1	1			1	1	
Diefstal van auto	5	2	7	7	7	2	-5	-71%
Diefstal van fietsen	21	49	48	42	42	35	-7	-17%
Diefstal van brom-, snorfietsen	27	16	10	7	7	7		
Winkeldiefstal	2	8	5	8	8	10	2	25%
Zakkenrollenij	3	1		1	1	2	1	100%
Handel en vervaardigen softdrugs		1		1	1	1		
Rijden onder invloed	18	20	20	21	21	34	13	62%
Vernieling auto	17	11	24	35	35	29	-8	-17%
Vernieling openbare gebouwen			2					
Overige vernieling / baldadigheid	20	17	39	22	22	28	4	18%
Brand / ontploffing	1		1	1	1	1		
Mensensmokkel en -handel	1							
Kinderporno en -prostitutie								

(Kolommen van links naar rechts: meldingen of aangiften in 2018, 2019, 2020, 2021, 2021 nogmaals, 2022, verschil tussen 2021 en 2022 in absolute getallen, verschil tussen 2021 en 2022 procentueel.)

VRK



	2019	2020	2021	2022
Alarm	6	8	2	6
Brand	26	20	20	25
Dienstverlening	4	11	8	7
Gezondheid	14	17	13	9
Leefmilieu	6	7	11	9
Ongeval	12	11	13	12
Verkeer				
Eindtotaal	68	74	67	68

Brandweer-incidenten gemeente Uitgeest zoals gemeld en geregistreerd bij de meldkamer Noord Holland

Conclusie

De inzet van Brandweer Kennemerland is nagenoeg gelijk gebleven als gekeken wordt naar het absolute aantal incidenten. Zichtbaar is dat het aantal Alarmen en Branden in 2022 licht is toegenomen terwijl andersoortige incidenten zijn afgenomen.

4.2 Veiligheidsproblematiek: hoofdlijn, aandachtspunten

Hoofdlijnen en aandachtspunten in het veiligheids- en risicobeeld binnen dit veiligheidsveld zijn, op basis van beschikbare cijfers in combinatie met kwalitatieve verdieping/oordelen:

- o **m.b.t. Verkeersveiligheid:**

Er is het laatste jaar een lichte toename te zien van verkeersongevallen, waarmee het aantal ongevallen weer op gelijk niveau zit van voor de coronaperiode

○ ***m.b.t. Brandveiligheid:***

Het aantal branden (en ontploffingen) is licht gestegen in 2022 ten opzichte van het jaar ervoor.

4.3 Overall: mogelijke prioriteiten veiligheidsveld 4

Mogelijke prioriteiten binnen dit veiligheidsveld op basis van de brede inventarisatie zijn:

- Ongevallen op de weg.
- Brandveiligheid.

5. Veiligheidsveld 5: *Integriteit en veiligheid*

Binnen dit veiligheidsveld valt een aantal verschijnselen die meer fundamenteel onze rechtsorde en veiligheid bedreigen, namelijk:

- **Radicalisering en polarisatie:** Bij dit thema gaat het om ideologische groepen/stromingen personen in de samenleving die dermate zijn geradicaliseerd, dat zij door hun wijze van handelen of door hun uitingen zorgen voor maatschappelijke spanningen. Deze spanningen kunnen invloed hebben op de algemene veiligheid (bij toepassen van geweld) of het veiligheidsgevoel van de burgers. Zij vormen of kunnen een bedreiging gaan vormen voor de veiligheid. Sprake kan zijn van dreigend geweld. Deze groepen vergroten de polarisatie in de samenleving, en zetten daarmee het sociaal weefsel onder druk. Stromingen die op die manier kunnen radicaliseren, zijn bijvoorbeeld: rechts-extremisme, islamisme/jihadisme, dierenrechtenradicalisme, asielrechtenradicalisme, links-extremisme.
- **Georganiseerde (ondermijnende) criminaliteit:** Bij dit thema gaat het om vormen van georganiseerde criminaliteit die zich manifesteren in gemeenten/op het gemeentelijk grondgebied, met mogelijk een bedreigende uitstraling naar de (woon)omgeving. Denk aan druggerelateerde criminaliteit, mensenhandel, witwassen en vastgoedfraude, Outlaw Motorcycle Gangs (OMG's). Mogelijk dat de fenomenen zich concentreren op bepaalde locaties zoals recreatieparken, bedrijventerreinen, buitengebied, waarbij deze locaties aangewezen kunnen zijn als zgn. 'handhavingssnelwegen'. Er kan in verschillende opzichten sprake zijn van verbindingen/wisselwerking met de lokale samenleving. De betreffende groepen/personen maken wellicht in bepaalde mate gebruik (misbruik) maken van gemeentelijke voorzieningen en beschikkingen (vergunningen en aanbestedingen). Sprake kan zijn van verweving van onder- en bovenwereld.

5.1 Veiligheidsproblematiek: cijfermatig beeld

Thema 5.1.1: Polariseratie en radicalisering

Data

Veiligheidshuis

Zowel in 2021 als in 2022 is er een signaal van (mogelijke) radicalisering aangemeld bij het Zorg- en Veiligheidshuis.

Conclusie

Gezien de lage aantallen kan er geen conclusie worden geformuleerd.

Thema 5.1.2: Georganiseerde (ondermijnende) criminaliteit

Data

Driehoeksmonitor 2022

Overige prioritaire delicten

Diefstal / inbraak bedrijf	10	8	8	3	3	7	4	133%
Diefstal uit / vanaf auto	33	8	20	11	11	25	14	127%
Diefstal van motor / scooter	1	1	1			1	1	
Diefstal van auto	5	2	7	7	7	2	-5	-71%
Diefstal van fietsen	21	49	48	42	42	35	-7	-17%
Diefstal van brom-, snorfietsen	27	16	10	7	7	7		
Winkeldiefstal	2	8	5	8	8	10	2	25%
Zakkenrollenij	3	1		1	1	2	1	100%
Handel en vervaardigen softdrugs		1		1	1	1		
Rijden onder invloed	18	20	20	21	21	34	13	62%
Vernieling auto	17	11	24	35	35	29	-8	-17%
Vernieling openbare gebouwen			2					
Overige vernieling / baldadigheid	20	17	39	22	22	28	4	18%
Brand / ontploffing	1		1	1	1	1		
Mensensmokkel en -handel	1							
Kinderporno en -prostitutie								

(Kolommen van links naar rechts: meldingen of aangiften in 2018, 2019, 2020, 2021, 2021 nogmaals, 2022, verschil tussen 2021 en 2022 in absolute getallen, verschil tussen 2021 en 2022 procentueel.)

Deelconclusie

Geen bijzonderheden.

Gemeente intern BIBOB

UITGEEST				
	Wabo	APV	Vastgoed	Subsidies
2021	2	2	0	0
2022	3	3	0	0

Deelconclusie

In 2021 is het BIBOB-beleid vastgesteld en is gestart met (uitgebreidere) BIBOB-screening. Op basis van deze beperkte cijfers kan hier geen conclusie aan verbonden worden.

MMA-meldingen

Categorie	Klasse	Uitgeest			
		2022	2021	2020	2019
Totaal		6	3	12	6
Drugs	Totaal	4	3	6	5
	Drugslab	1	0	0	1
	Hennepkwekerij	3	1	2	2
	Harddrugs	0	0	2	1
	Softdrugs	0	0	3	1
	Hennepkwekerij bedrijfspand	0	2	0	1
Geweld	Mishandeling	0	0	1	0
Zeden	Illegale prostitutie	0	0	2	0
Sociale zekerheid	Zwartwerken	1	0	0	0
Verkeer	Onverantwoord rijgedrag	1	0	0	1
Overige	Corona	0	0	3	0
Belasting	Ontduiken belasting	0	0	1	0
Inbraak	Inbraak woning	0	0	1	0
Mensenhandel / -smokkel	Gedwongen prostitutie	0	0	1	0

Categorie	Klasse	De BUCH				Uitgeest			
		2022	2021	2020	2019	2022	2021	2020	2019
Totaal		40	57	46	37	6	3	12	6
Drugs	Totaal	14	26	19	26	4	3	6	5
	Drugslab	1	0	0	2	1	0	0	1
	Hennepkwekerij	9	11	7	7	3	1	2	2
	Harddrugs	0	12	10	13	0	0	2	1
	Softdrugs	0	8	7	5	0	0	3	1
	Hennepkwekerij bedrijfspand	0	4	0	2	0	2	0	1

Deelconclusie

Sinds medio 2020 ontvangen we als gemeente ook de relevante MMA-meldingen. We zien in 2020 een opmerkelijke piek van het aantal meldingen. Wat opvalt, is dat de meeste meldingen drugsgerelateerd zijn. Ook zien we dat Uitgeest binnen de BUCH relatief de meeste drugs-meldingen binnenkrijgt via MMA-meldingen.

Drugsdumpingen en (drugs) locaties

21-3-2019	XTC-lab Uitgeest	Koningin Julianastraat
8-10-2019	Dumping afval in water	Busch en Dam
00-00-2020	Hennepkwekerij woning	Bonkenburg
00-00-2021	Hennepkwekerij bedrijfspand	Westerwerf
00-00-2021	Dumping drugsafval	Lagendijk
00-00-2022	Drugslab woning/schuur	Busch en Dam
00-00-2022	Drugslab bedrijfspand	Westerwerf
00-00-2022	Hennepkwekerij woning	Melksuiker

Deelconclusie

In 2022 is er een aanzienlijke stijging van drugslocaties geweest.

Opiumwet / Wet Damocles

Het aantal zaken dat de gemeente heeft uitgevoerd in het kader van de Wet Damocles / het hennepconvenant:

2019: 1
2020: 0
2021: 1
2022: 3

Deelconclusie

Het aantal Wet Damocles zaken is in 2022 gestegen, dit is conform de stijging in het aantal aangetroffen drugslocaties.

Conclusie

Er zijn op basis van deze data - met name door dumpingen en controles - signalen die op dit moment duiden op de aanwezigheid van ondermijnende criminaliteit (drugs).

5.2 Veiligheidsproblematiek: hoofdlijn, aandachtspunten

Op basis van de cijfermatige analyse in combinatie met kwalitatieve verdieping/oordelen, zijn de hoofdlijnen en aandachtspunten in het veiligheids- en risicobeeld binnen dit veiligheidsveld als volgt:

- ***m.b.t. Radicalisering en polarisatie:***

Geen opmerkingen.

- ***m.b.t. Georganiseerde (ondermijnende) criminaliteit:***

Er zijn op basis van deze data - met name door dumpingen en controles - signalen die op dit moment duiden op de aanwezigheid van ondermijnende criminaliteit (drugs).

5.3 Overall: mogelijke prioriteiten veiligheidsveld 5

Mogelijke prioriteiten binnen dit veiligheidsveld op basis van de brede inventarisatie zijn:

- Drugs(dumpingen) en controles in het kader van ondermijning.

6. Prioriteiten en overige strategische thema's voor het nieuwe IVB

Aan te bevelen prioriteiten voor het nieuwe IVB 2024-2027 zijn:

Sociale en fysiek overlast

- Op beide gebieden is sprake van meer verloedering.

Cijfermatig

- Daling fietsendiefstal en daling diefstal/inbraak uit woning
- Stijging (online) fraude, rijden onder invloed en diefstal van/uit auto

Veilig Thuis en Veiligheidshuis

- In 2021 en 2022 lijken er meer meldingen bij Veilig Thuis.

Verkeer

- Stijging verkeersdelicten.

Jeugd

- Relatief veel alcoholgebruik.

Ondermijning

- Veel drugs(dumping/vondsten) de laatste jaren.