

Adviesraad Sociaal Domein Uitgeest

9 november 2020

Via Teams

Aanwezig: Sieb v.d. Berg, Mirjam Lepeltak, Klaas Boer, Annemarie Swart, Sybren Graafsma, Tineke van Sambeek

Afwezig: Truus Sluijter, Meike Molenaar

Verslag: Miriam van Vuuren

Ambtelijke ondersteuning: Meike Molenaar

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen hartelijk welkom. Op 11 november hebben de voorzitter en mw. Swart een gesprek met wethouder Van Weel gepland, over het ongevraagde advies m.b.t. het inschakelen van de inspectie bij Antonius/ Horizon. De wethouder is echter ziek, dus het kan dat de afspraak uitgesteld wordt of met een andere wethouder plaats gaat vinden.

2. Verslag voorzitters/ secretarissen 29 september

Aanwezig namens Uitgeest: dhr. Graafsma. Verslag is rondgestuurd, en voldoende duidelijk.

3. Ingekomen stukken

Zie ook de agenda.

4. Verslag vergadering 26 oktober 2020

N.a.v./ tekstueel:

- Blz. 1: de ambassadeur voert taken uit die eigenlijk gewoon standaard bij het sociaal team zouden moeten horen. Fijn dat ze er is, enthousiaste persoon, maar jammer dat het nodig was. Koppelen aan de manier waarop de beheersmaatregelen uitgevoerd worden.
- blz. 2: 'POH is een goede ontwikkeling'. Er was altijd al een praktijkondersteuner, maar er is er nu een die vanuit de gemeente gedetacheerd wordt, namelijk de OH-jeugd. Er komen nu ook nog extra uren bij vanuit de gemeente, verdeeld over een aantal huisartsenpraktijken.
- blz. 2: 'indicatie-expert': gemeentes willen zelf de indicatie gaan stellen maar voelen zich niet altijd voldoende bekwaam. In dat kader is van die indicatie expert gesproken, en dat zou nog een extra laag bureaucratie geven (bovenop de gemeente die er ook al tussen komt zitten)
- blz. 2: Vluchtelingenwerk. Voor de duidelijkheid: begeleiding wordt 1 jaar betaald, maar kan als dat nodig blijkt verlengd worden tot anderhalf jaar.
- Afsproken is de ambassadeur 1 a 2 keer per jaar uit te nodigen, om alle lopende punten waaronder dit soort afspraken, te bespreken.
- blz. 3; punt 5 jongerenhuisvesting. Men gaat toch onderzoek doen naar het parkeerterrein bij de sporthal.
- blz. 3 ingekomen stukken: punt 4, staat dat de voorzitter stukken m.b.t. evaluatie jeugdzorg zou rondsturen. Afsproken wordt daar in afwachting van het gesprek met de wethouder nu even geen actie op te ondernemen. Heeft de brief van de OPR van het

samenwerkingsverband Passend Onderwijs al een reactie gehad? Brief is gestuurd, maar reacties nog niet bekend.

- blz. 4; afvalscheiding. Er staat dat minima ontzien worden door de periode tussen leging van de bakken langer te maken, maar dat klopt niet. Minima worden ontzien door hen een maximaal aantal ledigingen te laten betalen, 8 x per jaar. Het advies is aan het college verzonden.
- Blz. 5, laatste punt, beheersmaatregelen. Dit is wel degelijk een stuk waar we op kunnen adviseren, ondanks dat het geen adviesaanvraag is. De voorzitter meldt: een dag na de vorige vergadering kreeg de voorzitter een mail met een formele adviesaanvraag voor een advies in te dienen voor 22 november over de lange termijn beheersmaatregelen. Dit punt staat elders op de agenda. V.w.b. de nota over de korte termijn beheersmaatregelen: de ASD wil zijn grote, zware, zorgen uitnodigen over de kwaliteit van het stuk m.b.t. de kortetermijnmaatregelen. Komt bij het agendapunt aan de orde.

Het verslag wordt vastgesteld.

5. Adviesaanvraag minima en medisch afval/afvalstoffenheffing

Zie eerder, is verstuurd.

6. Adviesaanvraag beheersmaatregelen

Er wordt een knip gemaakt tussen korte- en lange termijn maatregelen. Dhr. Graafsma heeft opmerkingen op papier gezet over de kortetermijnmaatregelen (NB: alleen voor intern gebruik, niet naar buiten brengen). Die heeft niet iedereen gezien, de voorzitter stuurt ze alsnog rond. Op die manier kunnen we z.s.m. een ongevraagd advies geven over de kortetermijnmaatregelen. Kan evt. ook meegenomen worden in het gesprek met de wethouder?

In hoofdlijnen: het stuk is te vaag, te onzeker, en voedt de zorg over de kwaliteit van de organisatie. Bij alle maatregelen wordt uitgegaan van verwachtingen, investeringen worden opgevoerd zonder kosten/baten analyse, stellingen waarvan niet duidelijk is waar de bezuinig precies zit worden geponeerd. En bij Jeugd en Wmo wordt voorgesorteerd op langere wachtlijst. Dat moeten we toch niet willen??

Er is wel begrip voor het standpunt van de gemeente dát er iets aan de beheerskosten gedaan moet worden, vooral ook omdat het rijk nog altijd niet genoeg geld geeft. Er is wel extra budget beschikbaar gesteld in het afgelopen jaar, maar dat is nog te kort. Er is regelmatig overleg tussen VNG en Rijk hierover gaande. Goed om dat te volgen. Wel zijn we kritisch op de procedure: waarom eerst aan de commissie voorgelegd en niet eerst aan de asd's?

Daarnaast heeft er veel mailverkeer tussen de 4 ASD's en de gemeente plaatsgevonden. De voorzitter voelde zich onder druk gezet, om te reageren zonder te kunnen overleggen met de rest van de ASD. Bovendien is de gemeente nog bezig met het opstellen van de langere termijn maatregelen. Wat nu te doen? Adviseren o.b.v. een niet-concreet gestelde vraag?

Dhr. Boer heeft wat historische context gegeven, op papier. De gemeente zit met een dilemma: enerzijds de verplichting om de budgetten te beheersen en de begroting zoveel mogelijk sluitend te maken, anderzijds de zorgplicht naar de inwoners van de gemeente. Kijken naar effectiviteit van voorzieningen kan geen kwaad; worden alle voorzieningen zoals aangevraagd wel optimaal benut?

In de raadsvergadering waarin dit besproken is was de presentatie van de opstellers van de visie niet sterk. Vragen konden nauwelijks beantwoord worden, onduidelijke antwoorden, gebaseerd op

gebakken lucht. Op zich is het begrijpelijk dat de gemeente moet proberen de kosten te beheersen. Maar het is wel HEEL kort door de bocht om te stellen dat bij het plaatsen van een kind in een gecertificeerde instellingen er iemand van de gemeente moet meekijken om te kijken of er wel de juiste keuze wordt gemaakt. Dat getuigt van heel weinig vertrouwen in de professionals en bovendien is het maar de vraag of de gemeente de expertise heeft om hier een deskundig besluit op te nemen. Gemeente moet niet op de stoel van de verwijzers gaan zitten.

Afgesproken wordt dat iedereen z.s.m. reageert op het stuk van dhr. Graafsma, en dat hij daar samen met de voorzitter een ongevraagd advies m.b.t. de korte termijn beheersmaatregelen van maakt.

Langetermijn beheersmaatregelen.

Het voor 22 november gevraagde advies gaat echter over de lange termijn beheersmaatregelen. En dat is lastig, want daar staat nog helemaal niets over op papier. Bergen en Heiloo hadden al eerder een formele adviesaanvraag gekregen, Castricum iets later en wij zelfs vorige week pas. Dus te laat, en dus hebben we te weinig tijd om erover na te denken en erover te overleggen. Reactie: sorry, sorry, maar toch graag op tijd reageren.

Hier is veel mailverkeer tussen de 4 ASD's over geweest. Het is onduidelijk wat er precies gevraagd wordt. Vooral bij Bergen is dat in het verkeerde keelgat geschoten. Stand van zaken voor zover bekend: Heiloo vergadert deze week over een conceptadvies, Castricum gaat deze week een zienswijze op papier zetten en delen.

We worden gevraagd te adviseren over iets dat nog niet op papier staat. Wat doen we daarmee? Boos worden heeft geen zin, een goed gesprek met degene die deze maatregelen verder moeten uitwerken wel, en hen vragen wat de gemeente precies van ons wil weten. Hier neigt Bergen ook naar, niet bekend wat Heiloo en Castricum vinden. Voorzet: gesprek van 4 asd's met de verantwoordelijken binnen de gemeente. En dat gaat dus niet lukken voor 22 november. Het zou een sterk signaal zijn als de 4 ASD's gezamenlijk de reactie geven 'wij hebben geen informatie, dus kunnen niet adviseren, maar willen wel in gesprek.'

Strategie: de vraag is of het zinvol is om dit met de ambtenaren te bespreken of dat we er richting de wethouder mee moeten. Op dit moment hebben we een lijntje met de ambtenaren, maar dit is nog de informatieve fase. Gaat het verder, moeten we naar de wethouder. Sowieso moeten we er alert op zijn dat het advies niet strandt in de ambtelijke organisatie. Insteek: gesprek met de verantwoordelijke beleidsambtenaren: wat is de stand van zaken, wat willen ze van ons? Bergen wil dat ook, de andere twee ASD's hebben hun standpunt eind deze week bepaald. We hopen dat het lukt om tot een gezamenlijk advies te komen.

7. Premiereregeling Wageningen

Dit is een beleidsnota die mensen met bijstandsuitkering moet stimuleren om aan het werk te gaan. Het is een bekend probleem dat een werken bij een bijstandsuitkering vaak vrijwel niets extra (financieel) oplevert. Dit kan daar een stimulans in zijn. Interessante aanpak! Het zou ook voor Uitgeest een goede aanpak kunnen zijn, misschien kunnen we adviseren om hier eens over na te denken. Het kan mensen stimuleren vrijwilligerswerk te gaan doen of een paar uur te gaan werken.

Op zich is dit stuk vooral uitvoering, maar de achterliggende gedachte om mensen te stimuleren aan het werk te gaan is beleid. Je kunt hier een ongevraagd advies van maken, op basis van de grondgedachte zoals geformuleerd door dhr. Graafsma.

Mw. Lepeltak logt uit.

Afgesproken wordt een ongevraagd advies te maken, op basis van het hoofdstuk 'waarom doet de gemeente dit' in de nota. De reden die Wageningen hier aanvoert is namelijk zwaarwegend.

We maken er een ongevraagd advies van. De toon is belangrijk: suggestie vanuit onze maatschappelijke betrokkenheid, ondersteunend aan het denk- en werkproces. Niet belerend. Actie voorzitter.

8. Minima en impact van Corona

Ingekomen stuk van FNV Lokaal. FNV pleit bij gemeenteraden voor compensatie van extra kosten voor minima gerelateerd aan corona. Moeten we hier iets mee?

Dhr. Boer stelt voor dit voor kennisgeving aan te nemen. Het is tenslotte gericht aan de gemeente. Hebben Heiloo en Castricum hier al op gereageerd? Vooral gezien de vakbondsachtergrond van enkele van hun leden? Nog niet bekend.

Wat opvalt is dat je in deze moeilijke corona tijd weinig hoort vanuit B&W. Terwijl er toch genoeg impact in het dorp is. Moeten we daar iets over zeggen? Bij de vergadering van 22 november zijn de wethouders uitgenodigd, daar zou dit een goede vraag voor kunnen zijn. (Overigens doet de burgemeester zijn best, met een filmpje op YouTube en aandacht in de commissievergadering. En ook een stukje in de Uitgeester!). We kunnen aan de wethouders vragen hoe zij staan tegenover het principe van compenseren van extra kosten, hoe zij aankijken tegen het hart onder de riem staken van de bevolking, etc.

9. Interview met de OSU/ Uitgeest Online

Het is een goed idee om via mw. Lepeltak, die daar contacten heeft, publiciteit voor de ASD te zoeken. Op die manier kunnen we de Uitgeesters informeren over de rol, taak en missie van de ASD. Actie van de voorzitter en mw. Lepeltak.

Dhr. Graafsma heeft een vacature uitgezet bij het VIP, op zoek naar een secretaris voor de ASD. Nog geen bericht van reacties, maar hopelijk komt dat snel!

10. Rondvraag

- Wat is de stand van zaken m.b.t. de planning adviesraden? Mw. Molenaar zou dat oppakken, maar nog niet gehoord.
- ASD Uitgeest is lid van de Koepel Adviesraden Sociaal Domein. Zij kunnen adviseren over verbetering van samenwerking met de ambtelijke/ bestuurlijke organisatie, en ook trainingen verzorgen. We krijgen ook een nieuwsbrief van de Koepel. De voorzitter en mw. Molenaar kijken of deze naar alle leden kan.
- Op 12 november om 16:00 uur Begrotingsraad van Uitgeest. Online te volgen. Eerste deel algemene beschouwingen.
- Graag alle vragen die er leven voor de wethouders z.s.m. aan de voorzitter sturen, zodat hij deze kan bundelen, en zodat de wethouders zich op de beantwoording kunnen voorbereiden.
- Er stond een artikel in de krant over mantelzorgers. Het ging over een mevrouw die twee mantelzorgcomplimenten heeft aangevraagd. Dat is in strijd met de regelingen, maar de ASD kan daar niet zoveel aan doen. Als actie nodig is, moet dat door de gemeente zijn.

Sluiting 20.48

Volgende vergadering 23 november.