

RESULTATEN ENQUÊTE AFVALINZAMELING

Gemeente Uitgeest

RESULTATEN ENQUÊTE AFVALINZAMELING

Gemeente Uitgeest

de Jonge Milieu Advies, 25 juni 2018
Utrechtseweg 9, 3704 HA Zeist
T. 030 699 15 99 - info@jma.nl
www.jma.nl



Inhoudsopgave

1.	Inleiding.....	4
1.1	Opzet van het bewonersonderzoek	4
2.	Methode	5
2.1	Representatief onderzoek	5
2.2	Aankondiging	5
2.3	Verzamelen en verwerking respons	6
3.	Representatief onderzoek	7
3.1	Conclusie verwerken gegevens	10
4.	Algemene vragen	11
5.	Inzamelen met afvalcontainers.....	13
6.	Inzamelen met brengvoorzieningen	18
7.	Beter scheiden.....	22
8.	Afvalbrengstation.....	25
9.	Informatievoorziening	29
10.	Landelijke doelstelling	30
11.	Conclusies.....	33
11.1	Conclusie in het algemeen	34



1. Inleiding






De gemeente Uitgeest stelt in BUCH verband nieuw afvalbeleidsplan op. Het afvalbeleidsplan 2018-2022 dient als leidraad voor het afvalbeheer in de gemeente Uitgeest voor de komende jaren. Hiermee wordt een plan opgesteld om aan de ambitieuze doelstellingen te voldoen, een plan waarin ook rekening is gehouden met de gewenste harmonisatie binnen de BUCH.

Om de ambitieuze inzameldoelstellingen te halen zal de inzameling van het huishoudelijk afval moeten gaan veranderen. In het beslistraject is participatie een essentieel onderdeel. De input van de inwoners is dus ook belangrijk bij het invoeren van een breed gedragen inzamelsysteem.

Het Middels deze bewonersenquête wordt getoetst welke inzamelmogelijkheden volgens de inwoners geprefereerd worden.

1.1 Opzet van het bewonersonderzoek

In het bewonersonderzoek wordt ingegaan op de volgende aspecten:

-  Huidig gebruik van het inzamelsysteem: wat is in de ogen van de bewoner het vertrekpunt?
-  Huidige houding en scheidingsgedrag;
-  Mogelijkheden en voorkeuren om beter te scheiden;
-  Gebruik van de milieustraat;
-  Mening over informatievoorziening.

2. Methode

2.1 Representatief onderzoek

Het doel van de enquête is de mening van de inwoners te onderzoeken over de afvalinzameling en de toekomst van de inzameling. Met een representatieve steekproef is het mogelijk om een goede indicatie te krijgen van de mening van de gehele bevolking. Een groep huishoudens die aselect gekozen wordt, vertegenwoordigt dan de gemiddelde mening van alle inwoners.

Om de grootte van de steekproef te berekenen, stellen we eerst vast dat de foutenmarge maximaal 5% mag zijn, en het betrouwbaarheidsniveau 95%.

Er is een kans dat de mening van de groep geënquêteerde inwoners afwijkt van de werkelijke mening. Dit heet de 'foutmarge'. De foutmarge is een percentage dat beschrijft hoe dicht het antwoord van de steekproef ligt bij het werkelijke antwoord van de gehele 'populatie'. Hoe kleiner de foutmarge, hoe dichter de reacties bij het antwoord van de gehele groep liggen. Als de foutmarge in een enquête 5% is, en 70% van de respondenten geeft een bepaald antwoord, dan weten we zeker dat als we dezelfde vraag aan de gehele populatie gesteld hadden, 65%-75% hetzelfde antwoord gegeven zou hebben. Het betrouwbaarheidsniveau geeft aan hoe zeker we zijn van deze foutenmarge. Met andere woorden, in welke mate vertrouwen wij erop dat de antwoorden die de respondenten hebben gegeven, correct zijn. Hoe hoger het betrouwbaarheidsniveau, hoe zekerder we hiervan zijn.

Om een representatieve steekproef te hebben, met een foutmarge van 5% en een betrouwbaarheidsniveau van 95%, zijn voor de 5.562 huishoudens in gemeente Uitgeest 360 reacties minimaal nodig¹.

Omdat niet iedereen die gevraagd wordt een enquête in te vullen, ook daadwerkelijk de enquête invult, worden meer huishoudens uitgenodigd, dan het aantal reacties dat gewenst is. Ervaring leert dat de respons op het verzoek om de enquête in te vullen tussen 10% en 30% ligt. Verspreid over de gemeente Uitgeest zijn daarom 2.400 uitnodigingen verstuurd.

De respons op de uitnodiging zal gebruikt worden om een goede afspiegeling van de gemeente zeker te stellen. Daarnaast mogen alle andere inwoners van de gemeente, die niet aselect gekozen zijn, ook de enquête in vullen. Daarvoor wordt het onderzoek in de lokale media aangekondigd. Als de karakteristieken van de respondenten vergelijkbaar zijn, worden de resultaten samengevoegd en als één steekproef behandeld.

Aan de hand van het werkelijk aantal respondenten, stellen we de effectieve foutenmarge vast, waarbij het betrouwbaarheidsniveau weer 95% is. De foutenmarge kan bij een lager aantal respondenten dus hoger zijn, en is lager bij een groter aantal respondenten. In dat laatste geval wijken de antwoorden van de respondenten uit de steekproef minder af van de mening van de totale populatie.

2.2 Aankondiging

Op 26 april 2018 is een papieren uitnodiging verstuurd naar 2.400 huishoudens voor het invullen van de digitale enquête. Op 1 mei is de enquête op de gemeentelijke website beschikbaar gemaakt en ook in diverse persberichten aangekondigd.

¹ Voor het bepalen van de minimale steekproefgrootte wordt gebruik gemaakt van de steekproefcalculator op: <https://nl.checkmarket.com/steekproefcalculator/>

2.3 Verzamelen en verwerking respons

De respondenten hebben deelgenomen aan de enquête door hem digitaal in te vullen. De enquête bestond uit 33 of 35 vragen, afhankelijk van de keuze die de respondenten gemaakt hebben.

In het online programma SurveyMonkey is één versie van de enquête gemaakt, welke door respondenten uit alle drie de gemeenten ingevuld kon worden. Zo staan dus alle reacties op één plek, maar er kan eenvoudig gefilterd worden op woonplaats ter verwerking van de resultaten.

De gemiddelde invulduur was 13 minuten en het voltooiingspercentage is 84%. Dat betekent dat 84% van de respondenten die aan de enquête begonnen zijn, hem ook helemaal voltooid heeft. In SurveyMonkey worden de antwoorden tussentijds opgeslagen, zodat een respondent de enquête tussentijds kan verlaten en later weer verder gaan. Bij het verwerken van de resultaten wordt daarom ook het totaal aantal antwoorden weergegeven. Het zal opvallen, dat verderop in de enquête, het totaal aantal antwoorden lager wordt.

Bij vragen waarbij het mogelijk is meerdere antwoorden in te vullen, is daarom te zien hoe vaak de vraag ingevuld is, en hoeveel antwoorden er gegeven zijn. Het verschil tussen deze twee hoeveelheden, geeft vervolgens weer hoeveel respondenten meerdere antwoorden hebben gegeven. Dit geldt specifiek voor vraag 34. De antwoorden worden bij alle vragen als percentage weergegeven van het totale aantal antwoorden, en niet als percentage van het aantal respondenten. Zo blijft de procentuele verdeling optellen tot maximaal 100%.

3. Representatief onderzoek

Als eerste worden enkele algemene vragen behandeld. Het doel van deze vragen is het verkrijgen van inzicht in de representativiteit van dit onderzoek. De vragen die over dit onderwerp gingen, stonden verspreid over de enquête. De vragen zijn daarom hier gegroepeerd. In dit hoofdstuk wordt eerst de vraag uit de enquête herhaald en vervolgens de verdeling van de antwoorden in grafiek of tabelvorm gegeven. Daaronder worden de resultaten kort toegelicht.

- **Vraag 1:** Op welke manier bent u terechtgekomen bij deze enquête?

	Reacties	% verdeling
Persoonlijke uitnodiging per brief ontvangen	351	78%
Bericht gelezen op social media	60	13%
Via gemeentelijke website	25	6%
Erop geattendeerd door iemand	14	3%
Totaal	450	

Naar aanleiding van de persoonlijke uitnodiging hebben 351 huishoudens (78%) gereageerd. Daarnaast hebben 99 huishoudens (22%) de enquête ingevuld naar aanleiding van social media, het bericht op de website of omdat men is geattendeerd op het onderzoek. Alvorens de reacties samengevoegd worden, worden eerst de algemene kenmerken vergeleken tussen de respondenten die op persoonlijke uitnodiging hebben gereageerd, en de respondenten die op andere wijze zijn geattendeerd op de enquête.

- **Vraag 2:** In welke gemeente woont U?

Als vanzelfsprekend zijn voor dit rapport alleen de door inwoners van de gemeente Uitgeest ingevulde enquêtes geanalyseerd.

- **Vraag 3:** In wat voor type woning woont U?

De grootste groep respondenten woont in een hoekwoning of rijtjeshuis (39%), gevolgd door een hoekwoning of 2-onder-1-kap (37%).

	Reacties	% verdeling
Appartement op een verdieping	40	9%
Appartement op de begane grond	5	1%
Rijtjeshuis	174	39%
Hoekwoning of 2-onder-1-kap	166	37%
Vrijstaande woning	65	14%
Totaal	450	

De tabel hieronder laat de verdeling van ééngezinshuizen en meergezinshuizen zien volgens de gegevens in CBS en de verdeling van de herkomst van de reacties op de enquête.

Bron	Onderwerp	Aantal	% verdeling
CBS statline 2017	Eengezinshuizen	4.450	80%
CBS statline 2017	Meergezinshuizen ²	1.112	20%
Reacties enquête	Laagbouw	405	90%
Reacties enquête	Hoogbouw	45	10%

Het valt op dat ten opzichte van de verdeling in type bebouwing in de gemeente, er relatief weinig respondenten uit de hoogbouw zijn. Een mogelijke verklaring hiervoor kan in de leeftijd van de respondenten liggen, en de drempel die het invullen van een digitale enquête opwerpt. Dat blijkt ook uit onderstaande tabel; een groot deel van respondenten in hoogbouw woningen is 65 jaar of ouder. Respondenten wonend in een rijtjeshuis of hoekwoning of 2-onder-1-kap zijn vooral in de leeftijd tussen 25 en 64 jaar. Hier ligt het gebruik van social media en de gemeentelijke website ook hoger.

In welk type woning woont u?	Wat is uw leeftijd?				Totaal
	24 jaar of jonger	25 t/m 44 jaar	45 t/m 64 jaar	65 jaar of ouder	
Appartement op een verdieping	0%	4%	2%	3%	9%
Appartement op de begane grond	0%	0%	1%	1%	1%
Rijtjeshuis	1%	14%	15%	10%	40%
Hoekwoning of 2-onder-1-kap	0%	8%	20%	8%	37%
Vrijstaande woning	0%	2%	7%	5%	13%
Totaal	1%	28%	45%	27%	100%

² Er worden twee typen woningen onderscheiden in de CBS data, eengezins en meergezins. Een woning heeft het type meergezins wanneer het samen met andere woningen of (bedrijfs)ruimten een geheel pand vormt. Hieronder vallen flats, galerij-, portiek-, beneden- en bovenwoningen, appartementen en woningen boven bedrijfsruimten, voorzover deze zijn voorzien van een buiten de bedrijfsruimte gelegen toegangsdeur. Alle overige woningen hebben het type eengezins. (Bron: CBS Kerncijfers wijken en buurten 2017).

- **Vraag 33:** Hoe groot is Uw huishouden?

	Reacties totaal	% verdeling totaal	Persoonlijke uitnodiging	Andere wijze
Één persoon	62	16%	13%	3%
Twee personen	167	43%	35%	8%
Meer dan twee personen	159	41%	31%	11%
Totaal	388	100%	351	99
Vraag overgeslagen	62			

In deze tabel wordt een kruistabel weergegeven tussen vraag 33 en vraag 1. In totaal hebben 450 respondenten vraag 1 ingevuld. Maar slechts 388 respondenten hebben zowel vraag 1 als vraag 33 ingevuld. De oorzaak hiervan is dat respondenten tijdens de enquête zijn afgehaakt. Aan het begin van de enquête zijn daarom meer antwoorden, dan aan het einde.

Op basis van de CBS gegevens 2017 zijn er in de gemeente Uitgeest 28% eenpersoonshuishoudens en 72% meerpersoonshuishoudens. De verhouding in één- en meerpersoonshuishoudens in de verdeling van de respondenten, 16% om 84%, komt niet helemaal overeen met de werkelijke samenstelling van grootte huishoudens in de gemeente.

- **Vraag 34:** Heeft U inwonende kinderen? (Meerdere opties mogelijk)

In de tabel hieronder staat de respons op de vraag of men inwonende kinderen heeft, gesplitst tussen de huishoudens die een persoonlijke uitnodiging hebben ontvangen en de respons die op andere wijze is verkregen.

388 respondenten hebben deze vraag beantwoord, waarbij 402 keer een keuze was gemaakt. 14 respondenten hadden zowel kinderen in de leeftijd jonger dan 5 jaar en ouder dan 5 jaar. De procentuele verdeling geeft aan hoe vaak een antwoord is gegeven ten opzichte van het totaal aantal antwoorden, 402.

	Reacties totaal	% verdeling totaal	Persoonlijke uitnodiging	Andere wijze
Ja, kind(eren) in de leeftijd t/m 5 jaar.	50	12%	8%	4%
Ja, kind(eren) in de leeftijd ouder dan 5 jaar.	127	32%	25%	8%
Nee	225	56%	47%	11%
Totaal	402			
Vraag ingevuld	388			
Vraag overgeslagen	62			

- **Vraag 35:** Wat is Uw leeftijd?

In de tabel hieronder staat de leeftijdsopbouw in de gemeente Uitgeest volgens het CBS (2017) en de respons per leeftijdscategorie, uitgesplitst naar de huishoudens die een persoonlijke uitnodiging hebben ontvangen en de respons die op andere wijze is verkregen.

	Reacties totaal	% verdeling totaal	Persoonlijke uitnodiging	Andere wijze	CBS 2017
24 jaar of jonger	3	1%	0%	1%	30%
25 t/m 44 jaar	108	28%	19%	9%	23%
45 t/m 64 jaar	173	45%	37%	9%	30%
65 jaar of ouder	104	27%	23%	5%	17%
Totaal	388	100%	79%	21%	100%
Vraag overgeslagen	62				

Ten opzichte van de leeftijdsopbouw volgens het CBS zijn er weinig reacties ontvangen van inwoners jonger dan 25 jaar. Dit is van invloed op de verdeling in procenten van de overige leeftijdscategorieën. Een eenvoudige verklaring hiervoor is dat de inwoners tot 25 jaar nog vaak geen eigen huishouden vormen en inwonen bij hun ouders.

Veruit de meeste respons is ontvangen van inwoners in de leeftijdscategorie 45 – 65 jaar en 65+ jaar. Deze groep respondenten komt het vaakst via een persoonlijke uitnodiging om de enquête in te vullen. Op eigen initiatief, naar aanleiding van een bericht in de media, wordt de enquête door deze groep minder vaak ingevuld. Ook de groep 25-45 jaar vulde de enquête het vaakst via een persoonlijke uitnodiging in, maar berichtgeving op social media en pers was ook een belangrijke aanleiding.

3.1 Conclusie verwerken gegevens

In de rest van het verslag worden de resultaten van de respondenten die persoonlijk zijn aangeschreven samengevoegd met de resultaten van de respondenten die op andere wijze bij de enquête terecht zijn gekomen. Bij een betrouwbaarheidsniveau van 95% is de foutmarge 4,4% op basis van alle reacties. Bij de behandeling van de resultaten van de vragen, kan er dus vanuit gegaan worden dat het 95% zeker is dat de resultaten een marge hebben van +4,4% en – 4,4%. De respons zal dus een representatieve afspiegeling van de gehele gemeente zijn.

Bij het uitvoeren van de enquête is de groep inwoners uit hoogbouw ondervertegenwoordigd. Dit is een belangrijk gegeven bij de interpretatie van de resultaten van het onderzoek naar het inzamelsysteem bij de hoogbouw.

De verdeling tussen de één- en meerpersoonshuishoudens komt niet overeen met de verhouding volgens het CBS. Dit gegeven heeft weinig invloed op de resultaten, met uitzondering van de hoeveelheid restafval (vraag 7, 8 en 13).

We hebben ook veel aandacht gegeven aan de groep ouderen. De reacties uit de hoogbouw waren voor het grootste gedeelte afkomstig van 65+ers. Maar, ten opzichte van de leeftijdsopbouw van de gehele gemeente, is deze groep niet ondervertegenwoordigd. In de analyse gaan we er dus van uit dat de respondenten een goede afspiegeling zijn van de gehele gemeente.

4. Algemene vragen

De algemene vragen dienen om inzicht te krijgen in de huidige kennis van de inwoners met betrekking tot het afvalbeleid van de gemeente.

- **Vraag 4:** Hoeveel denkt U momenteel ongeveer per jaar aan afvalstoffenheffing te betalen?

In de gemeente Uitgeest wordt de hoogte van de afvalstoffenheffing bepaald door de grootte van het huishouden. De tarieven staan in onderstaande tabel genoemd. Respondenten werd gevraagd in te schatten hoeveel afvalstoffenheffing ze per jaar betalen door een schuifbalk in te vullen. De schuifbalk had een schaal van €100 tot €700, die onderverdeeld was in stapjes van 10. In onderstaande tabel zijn de gemiddelde schattingen van de inwoners weergegeven ten opzichte van de werkelijke afvalstoffenheffing en het verschil daarmee.

Huishouden	Gemiddeld	Werkelijk	Vershil
Één persoon	€248	€169,20	+ €79
Twee personen	€289	€255,60	+ €33,40
Meer dan twee personen	€317	€255,60	+ €61

Éénpersoonshuishoudens denken gemiddeld €248 afvalstoffenheffing per jaar te betalen, maar liefst €79 boven het werkelijke bedrag. Meerpersoonshuishoudens schatten tussen de €33 en €61 boven het werkelijke bedrag.

De spreiding van de antwoorden ligt bij éénpersoonshuishoudens tussen de €200 en €250. Bij meerpersoonshuishoudens ligt de spreiding voor het geschatte bedrag tussen €250 en €350.

- **Vraag 5:** Door afval beter te scheiden wordt minder afval verbrand en worden meer grondstoffen hergebruikt. Dit draagt bij aan een beter milieu doordat er minder nieuwe grondstoffen nodig zijn. U vindt dit:

Antwoorden	Reacties	% verdeling
Onbelangrijk	5	1%
Enigszins belangrijk	38	8%
Belangrijk	175	39%
Heel belangrijk	232	52%
Totaal	450	

Liefst 91% van de respondenten vindt het beter scheiden van afval en meer hergebruik van grondstoffen belangrijk of heel belangrijk.

- **Vraag 6:** Heeft u de beschikking over eigen afvalcontainers aan huis (240 of 140 liter) voor restafval en/of GFT-afval?

Van de respondenten heeft 93% de beschikking over een eigen afvalcontainer voor restafval en/of GFT-afval. De respondenten die hier 'ja' op hebben geantwoord, hebben vervolgens de vragen over de inzameling met afvalcontainers ingevuld. De respondenten die hier 'nee' hebben ingevuld, zijn doorverwezen naar de vragen over de inzameling met brengvoorzieningen.

In de gemeente Uitgeest is 80% van de aansluitingen laagbouw met eigen afvalcontainers aan huis (1 januari 2016). Daarnaast zijn er ook woningen in hoogbouw met een eigen container. Circa 9% van de huisaansluitingen zijn appartementen op een etage. De verdeling komt daardoor redelijk overeen..

	Reacties	% verdeling
Ja	417	93%
Nee	33	7%
Totaal	450	

5. Inzamelen met afvalcontainers

Deze vragen zijn ingevuld door de respondenten bij wie het afval met afvalcontainers wordt ingezameld. Deze vragen geven inzicht over het huidige gebruik van het inzamelsysteem, en de wensen om het afval scheiden te kunnen verbeteren. Over het algemeen zijn dit de inwoners van de laagbouw, met een enkele uitzondering waar het ook inwoners van een appartement kunnen zijn, die ook de beschikking hebben over eigen containers.

Er zijn 417 ingevulde enquêtes van respondenten uit de laagbouw. Als dit vergeleken wordt met het totaal aantal huishoudens in ééngezinwoningen (4.450) in de gemeente Uitgeest dan is, bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%, de foutmarge 4,6%. De reacties zijn dus representatief voor de gehele laagbouw.

- **Vraag 7 en 8:** Hoe vaak zet U de container voor restafval aan de weg voor inzameling? En hoe vol zit hij dan?

In de tabel hieronder worden de antwoorden van vraag 7 en 8 met elkaar gekruist om een compleet beeld van het gebruik van het inzamelsysteem voor restafval te verkrijgen.

80% van de respondenten biedt elke inzamelronde (eens per twee weken) een restafval container aan. 20% slaat af en toe of vaak een ronde over. 29% van de respondenten biedt elke inzamelronde een container aan terwijl die maar half vol zit. Het kan zijn dat ze de container aanbieden uit gewoonte of vanuit hygiënisch oogpunt. 23% biedt elke ronde een volle container aan. 42% van de respondenten geeft aan dat als ze hun container aanbieden (ongeacht hoe vaak) hij half vol is. Opvallend is dat van de respondenten die af en toe of vaak een ronde overslaan het merendeel dan alsnog slechts een halfvolle container aanbiedt. De resultaten kunnen hier beïnvloed worden door het lage aandeel respondenten uit éénpersoonshuishoudens dat aan de enquête heeft meegedaan. Hierdoor is het waarschijnlijk dat in werkelijkheid de totale restafvalproductie lager kan liggen.

Hoe vol zit de restafval container als U hem aanbiedt?				
Hoe vaak biedt U een restafval container aan?	Half vol	Driekwart vol	Helemaal vol	Totaal
Elke twee weken	29%	29%	23%	80%
U slaat af en toe een ronde over	8%	3%	2%	12%
U slaat vaak een ronde over	6%	1%	1%	8%
Totaal	42%	32%	26%	100%

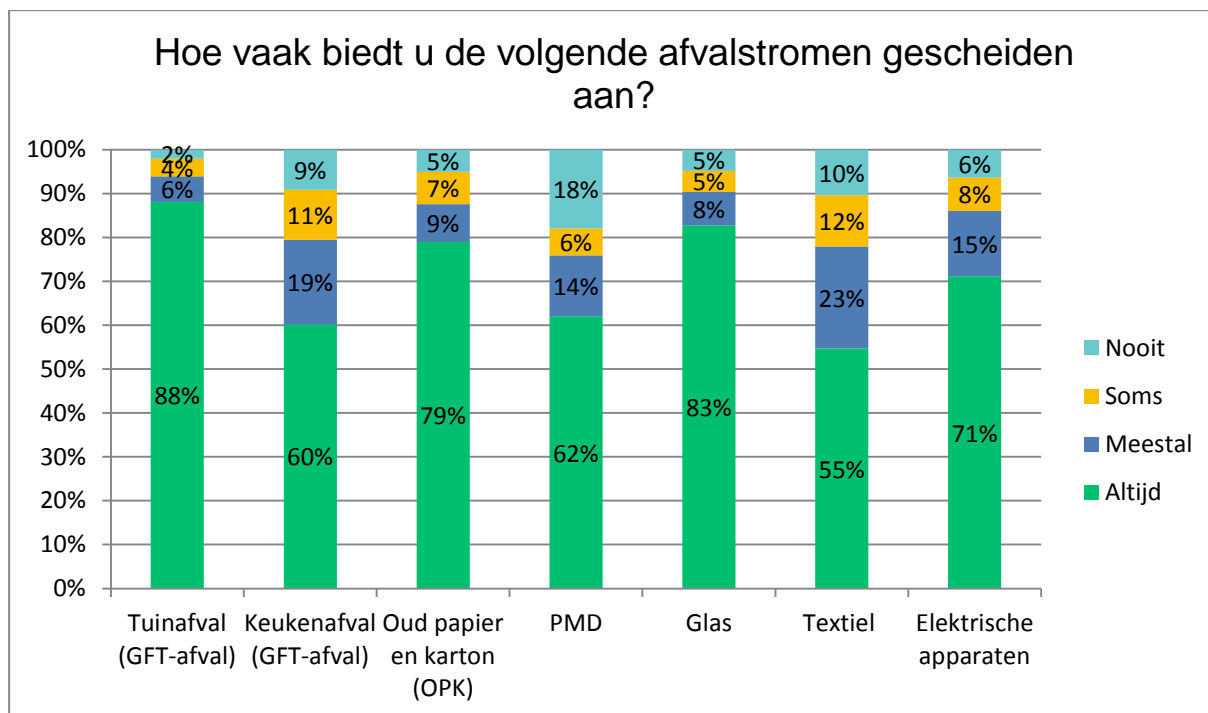
- **Vraag 9:** Hoe vol zit Uw GFT-container gemiddeld als U hem aanbiedt?

De GFT-container zit voor het merendeel half tot driekwart vol als deze aangeboden wordt. 21% van de respondenten biedt een volle container aan.

	Reacties	% verdeling
Half vol	181	46%
Driekwart vol	130	33%
Helemaal vol	84	21%
Totaal	395	
Vraag overgeslagen	55	

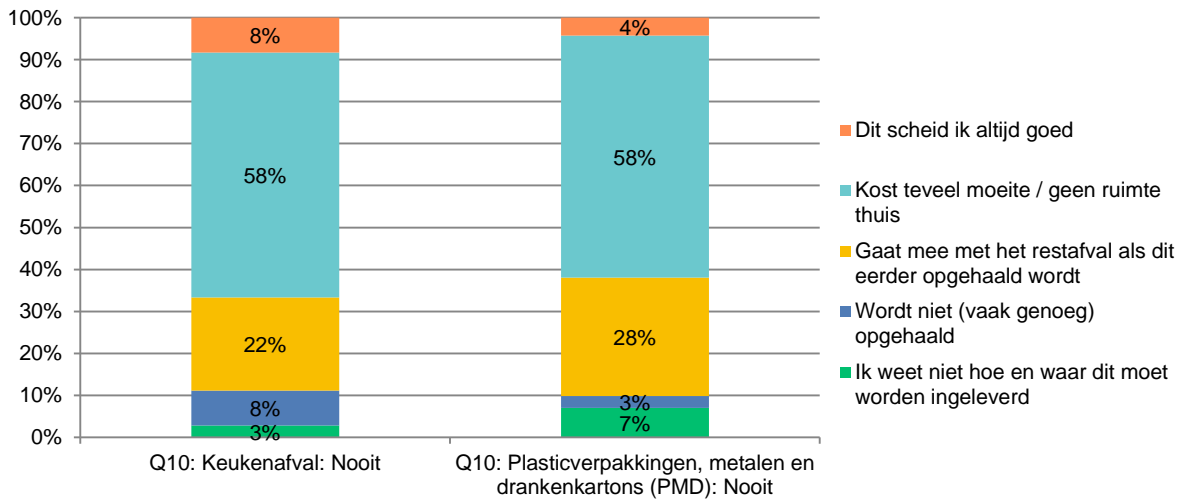
- **Vraag 10 en 11:** Hoe vaak biedt U de volgende afvalstromen gescheiden aan? En wat is de reden om Uw afval niet (altijd) te scheiden of apart in te leveren?

Van de respondenten met eigen afvalcontainers aan huis biedt men het vaakst tuinafval (88%), glas (83%) en oud papier en karton (79%) altijd gescheiden aan. Ook de andere fracties worden door de respondenten merendeels altijd gescheiden aangeboden.



PMD (18%) en keukenafval (9%) worden genoemd als de fracties die het vaakst nooit gescheiden aangeboden worden. Als we het antwoord 'nooit' kruisen met de antwoorden op vraag 11 van PMD en keukenafval dan zien we dat men het teveel moeite vindt kosten of men geen ruimte in huis heeft (beiden 58%). Een andere veelgenoemde reden (PMD: 28%, keukenafval: 22%) om de fracties nooit te scheiden is dat het met het restafval meegaat als dat eerder wordt opgehaald, wat waarschijnlijk vooral uit hygiënisch oogpunt is.

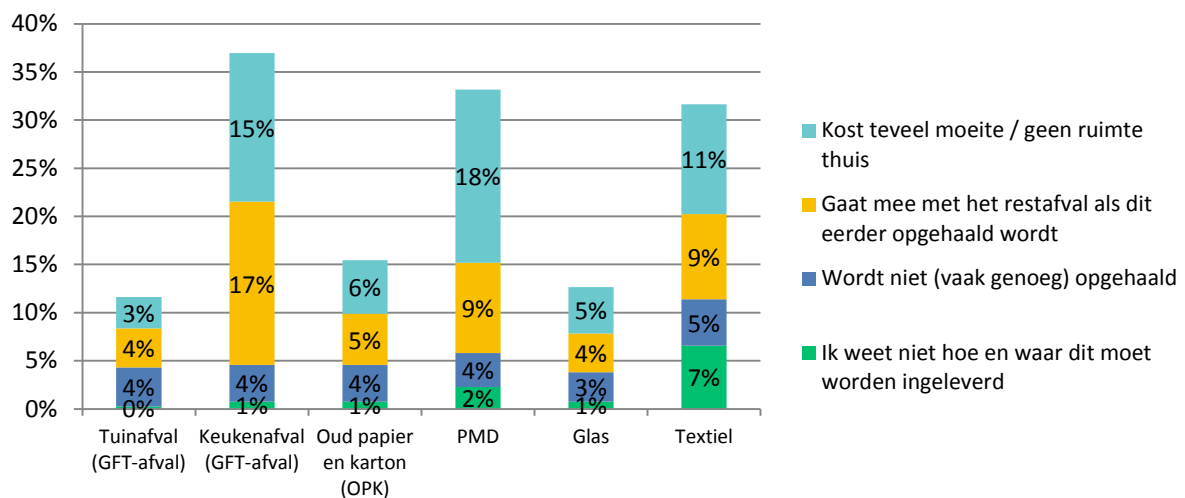
Wat is de reden om het afval niet te scheiden of apart in te leveren?



Textiel wordt ook vaak niet gescheiden, in 22% van de gevallen wordt als reden aangevoerd dat men niet weet waar en hoe dit moet worden ingeleverd.

Het merendeel van de respondenten geeft aan de genoemde fracties altijd goed te scheiden (55% - 88%). Onderstaande grafiek laat zien waarom men een fractie niet (altijd) scheidt of apart inlevert. De voornaamste reden om niet (altijd) alles te scheiden is omdat het te veel moeite kost, of men hier geen ruimte voor heeft. Keukenafval en PMD gaan voornamelijk eerder met het restafval mee, als het restafval eerder opgehaald wordt, of het wordt niet gescheiden door het kosten van teveel moeite of ruimtegebrek (PMD). Ook bij textiel wordt dit relatief vaak genoemd. Opvallend bij textiel is ook dat een veel genoemde reden is dat men niet weet hoe en waar dit ingeleverd moet worden.

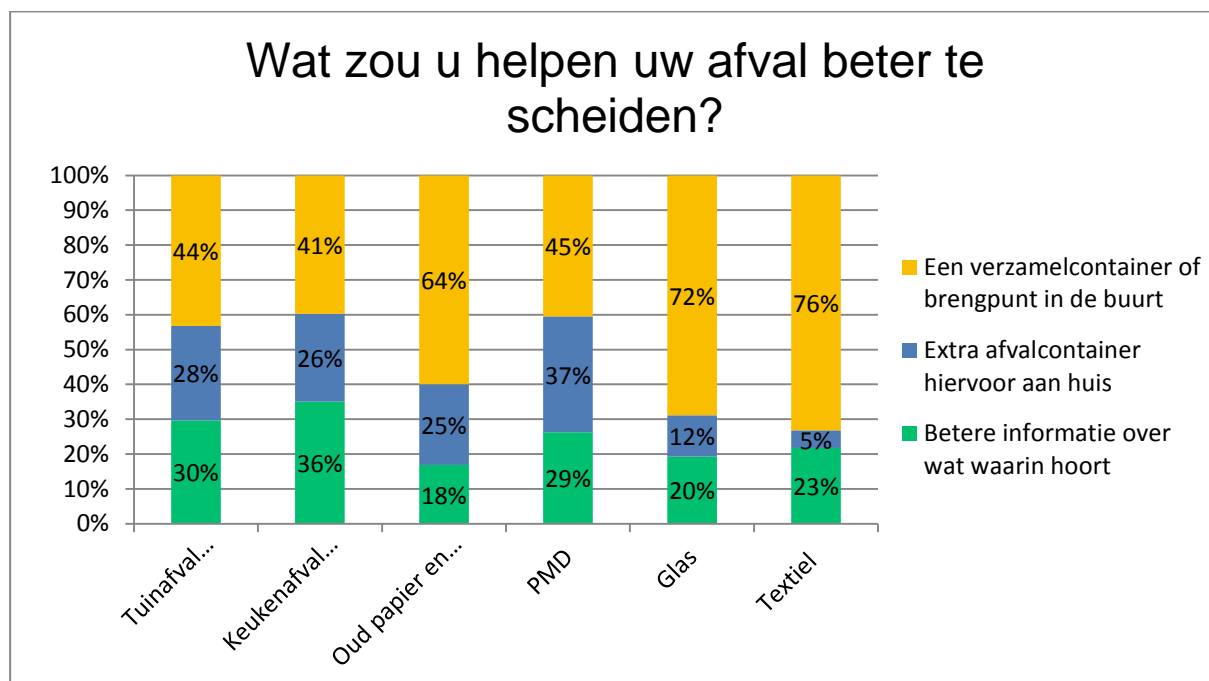
Wat is de reden om uw afval niet (altijd) te scheiden of apart in te leveren?



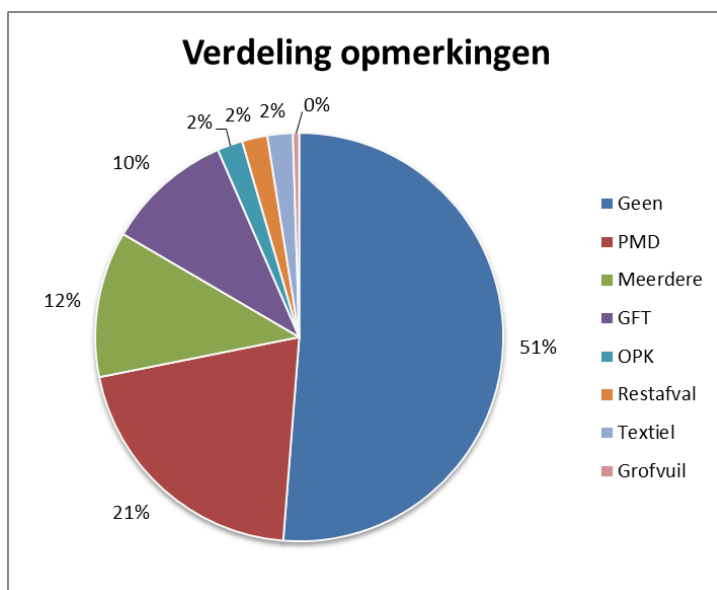
- **Vraag 12:** Wat zou U helpen Uw afval beter te scheiden? (Meerdere opties mogelijk)

Bij de antwoordmogelijkheden ontbrak hier de mogelijkheid 'Niet van toepassing' of 'doe ik al goed'. Daarom kan er een vertekend beeld ontstaan zijn omdat er toch een antwoord gegeven moest worden op deze vraag. In ieder geval was de mogelijkheid om bij de open opmerkingen hierop terug te komen.

Uit onderstaande grafiek lijkt grote overeenstemming te zijn over wat men zou helpen om afval beter te scheiden. Voor alle fracties is 'een verzamelcontainer of brengpunt in de buurt' het meest genoemde antwoord, en dan met name voor oud papier en karton, glas, en textiel. Opvallend is dat bij PMD veel respondenten aangeven een extra afvalcontainer aan huis te willen hebben. Over tuin- en keukenafval en PMD is nog veel onduidelijkheid, getuige het hoge percentage voor 'informatie over wat waarin hoort'.



Er was ook een mogelijkheid open antwoorden te geven. 199 van de 338 mensen die deze vraag hebben beantwoord deden dit. Onderstaande grafiek geeft de verdeling weer op welke fracties deze opmerkingen betrekking hadden. De helft van de opmerkingen had geen specifieke fractie als onderwerp. PMD is met 21% een veelgenoemde fractie.



In de tabel hieronder is gekeken wat het onderwerp van de opmerking per fractie was. 86 respondenten geven aan dat niets hen zou helpen met het beter scheiden van hun afval, omdat ze dat al zo goed mogelijk doen en ze tevreden met de huidige situatie zijn. Bij PMD wordt vaak genoemd dat men graag een extra afvalcontainer aan huis wenst en dat de inzamelfrequentie omhoog moet, net als bij GFT-afval. Bij andere fracties en meerdere fracties in één opmerking is de wens een brengvoorziening in de buurt te hebben veel genoemd.

Opmerking	Fractie				Totaal
	PMD	Meerdere	Geen	Anders	
Aantasting straatbeeld	2%	0%	0%	0%	2%
Afvalstoffenheffing	0%	0%	0%	1%	1%
Brengvoorzieningen	1%	3%	0%	4%	7%
Communicatie	3%	2%	0%	1%	5%
Extra afvalcontainer aan huis	5%	2%	0%	1%	8%
Geen extra afvalcontainer aan huis	0%	1%	2%	0%	3%
Hygiëne/ruimtegebrek	2%	0%	0%	1%	3%
Inzamelfrequentie	5%	1%	0%	9%	15%
Restafval container omwisselen voor PMD container	0%	1%	0%	0%	1%
Tevreden met huidige situatie	0%	0%	43%	0%	43%
Verpakkingsindustrie aanpakken	1%	0%	0%	0%	1%
Anders	3%	2%	7%	1%	12%
Totaal reacties	41	23	102	33	199
	21%	12%	51%	17%	100%

6. Inzamelen met brengvoorzieningen

Deze vragen zijn ingevuld door de respondenten die hun afval naar een centrale brengvoorziening brengen. Deze vragen geven inzicht over het huidige gebruik van het inzamelsysteem, en de wensen om het afval scheiden te kunnen verbeteren. Over het algemeen zijn dit de inwoners van de hoogbouw, met uitzondering van inwoners van een appartement die ook de beschikking hebben over eigen containers.

Er zijn 33 ingevulde enquêtes van respondenten uit de hoogbouw. Als dit vergeleken wordt met het totaal aantal huishoudens in meergezinswoningen (1.112) in de gemeente Uitgeest dan is, bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%, de foutmarge 16,8%. De reacties zijn dus niet representatief voor de gehele hoogbouw.

- **Vraag 13:** Hoeveel vuilniszakken met restafval heeft U gemiddeld per week?

	Reacties	% verdeling
Minder dan één	8	26%
Één	7	23%
Één of twee	10	32%
Twee of meer	6	19%
Totaal	31	
Vraag overgeslagen	419	

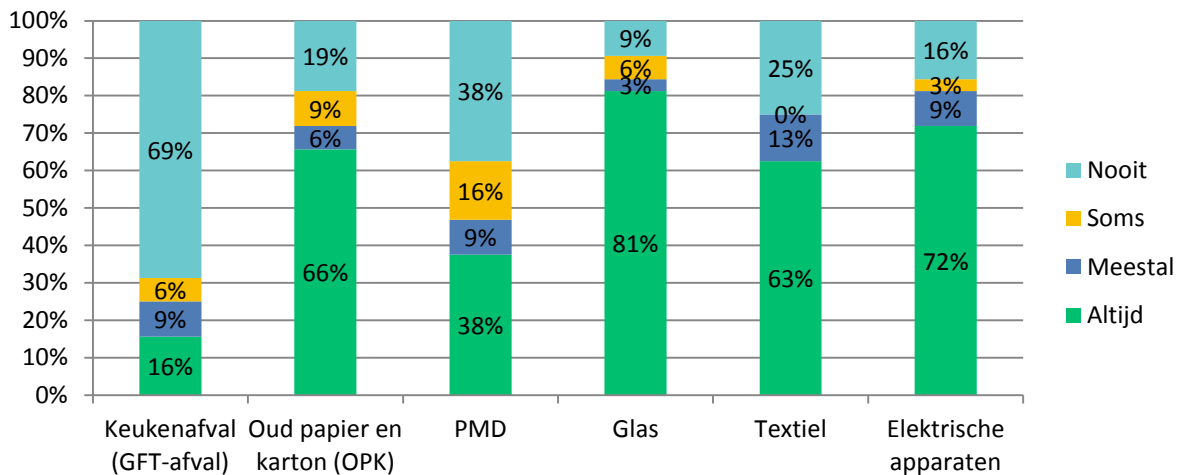
31 respondenten van de enquête woont in een woning die aangewezen is op verzamelcontainers. Het grootste deel hiervan, 32%, geeft aan één of twee zakken restafval per week te hebben. 26% zegt minder dan één zak te hebben.

- **Vraag 14 en 15:** Hoe vaak biedt U de volgende soorten afval gescheiden aan? En wat is de reden om Uw afval niet (altijd) te scheiden of apart in te leveren?

Glas (81%) en elektrische apparaten (72%) zijn de fracties die het vaakst altijd worden gescheiden in de hoogbouw. Oud papier en karton worden ook goed gescheiden. Keukenafval wordt door 69% van de respondenten nooit gescheiden, in de hoogbouw heeft hier men vaak geen ruimte voor en/of men vindt het stinken om het in de keuken te bewaren. Ook het ontbreken van brengvoorzieningen bij hoogbouw locaties draagt bij aan het niet goed scheiden van keukenafval.

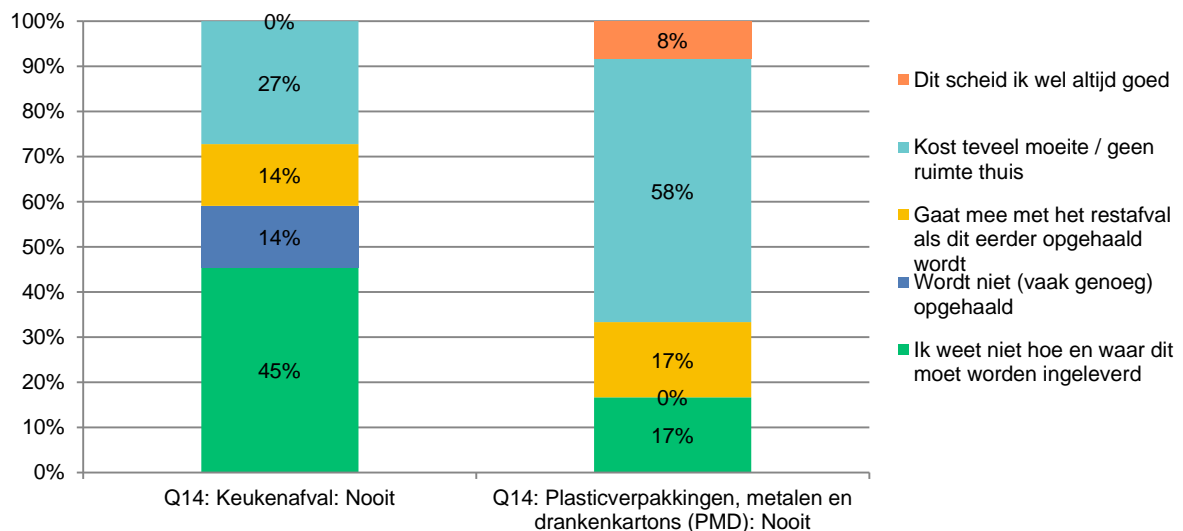


Hoe vaak biedt u de volgende soorten afval gescheiden aan?



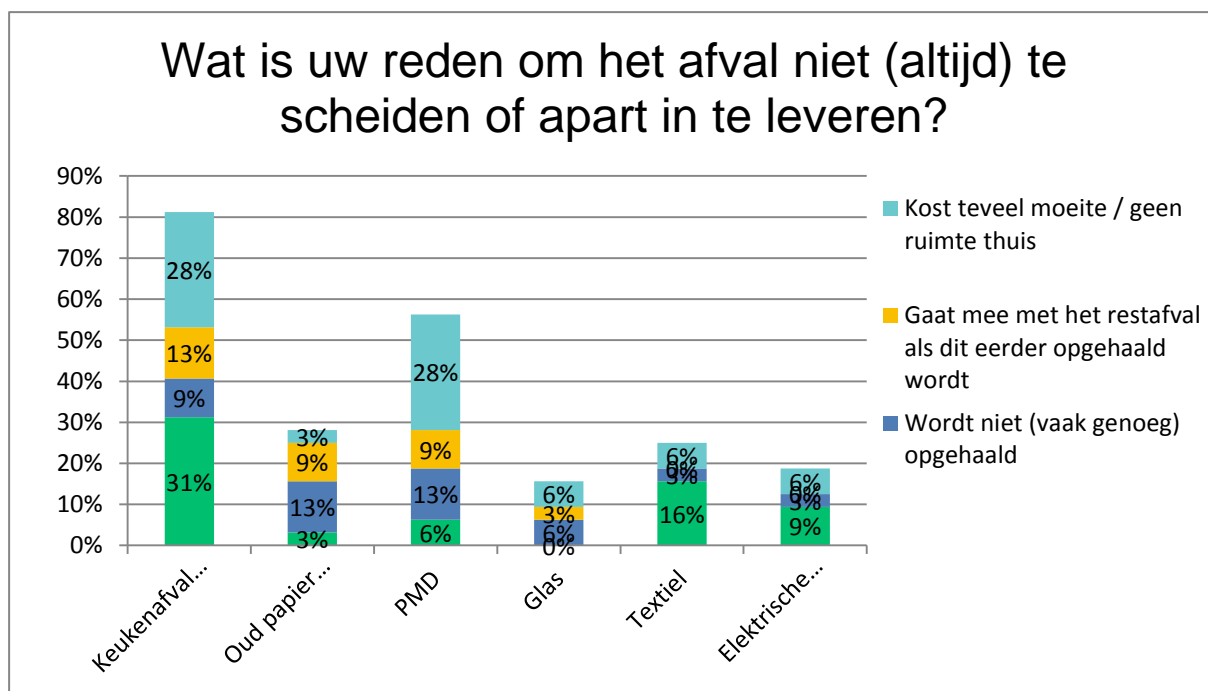
Keukenafval (69%) en PMD (38%) wordt het vaakst nooit gescheiden. Als we het antwoord 'nooit' kruisen met de antwoorden op vraag 15 van keukenafval en PMD dan zien we dat men het teveel moeite vindt kosten of men geen ruimte in huis heeft (PMD: 58%) en dat men niet weet hoe en waar het moet worden ingeleverd (keukenafval: 45%). Dit komt waarschijnlijk door het feit dat er geen brengvoorziening voor GFT in de buurt is.

Wat is de reden om het afval niet te scheiden of apart in te leveren?



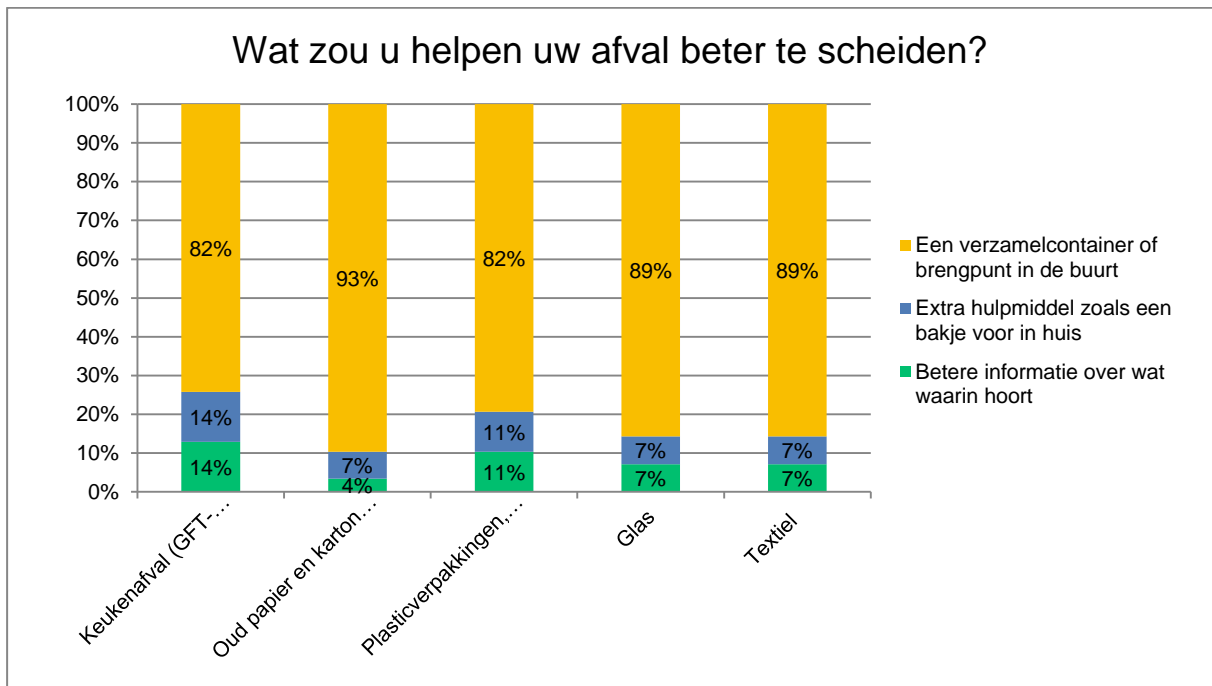
Het merendeel van de respondenten geeft aan de genoemde fracties altijd goed te scheiden. Maar keukenafval (slechts 19%) en PMD (44%) wordt minder vaak goed gescheiden. In onderstaande grafiek staan de redenen waarom men een fractie niet (altijd) scheidt of apart inlevert. Ook hieruit blijkt dat met name keukenafval en PMD, het minst vaak

gescheiden worden.. Bij textiel en elektrische apparaten wordt relatief vaak genoemd dat men niet weet hoe en waar dit ingeleverd moet worden of dat het niet (vaak genoeg) wordt opgehaald.



- **Vraag 16:** Wat zou U helpen Uw afval beter te scheiden? (Meerdere opties mogelijk)

Uit onderstaande grafiek lijkt grote overeenstemming te zijn over wat men zou helpen om afval beter te scheiden. Voor alle fracties is 'een verzamelcontainer of brengpunt in de buurt' het meest genoemde antwoord, en dan met name voor oud papier en karton, glas, en textiel. Dit komt overeen met de antwoorden van respondenten uit de laagbouw. Gezien de grote foutmarges op de antwoorden van de respondenten uit de hoogbouw, kan hier gesteld worden dat minstens 65% en ten hoogste 100% van de inwoners van de hoogbouw, meer brengvoorzieningen voor de verschillende fracties zou willen hebben. Voor keukenafval en PMD geven relatief veel respondenten aan een extra hulpmiddel zoals een bakje voor in huis willen hebben. Ook is over deze fracties behoefte aan meer informatie over wat waarin hoort.



Er was ook een mogelijkheid open antwoorden te geven. Slechts 8 van de 29 mensen die deze vraag hebben beantwoord deden dit. 3 respondenten gaven aan graag brengvoorzieningen voor GFT in de buurt te willen krijgen. 2 respondenten gaven ook aan dat de afstand en de toegankelijkheid van ondergrondse containers lastig is voor oudere en minder valide bewoners.

7. Beter scheiden

De volgende vragen gaan over de wijze waarop men beter zou kunnen scheiden, en minder restafval over houden. De antwoorden op deze vragen zijn een aanvulling voor het afvalbeleidsplan, waarin verschillende inzamelscenario's beschreven worden.

Deze vragen zijn door alle respondenten ingevuld, zowel degenen met een eigen afvalcontainer aan huis, als degenen die hun afval naar een centrale verzamelplek brengen.

- **Vraag 17:** Waarmee zou U beter scheiden en minder restafval hebben? (Eén of twee keuzes mogelijk)

De meest genoemde (31%) maatregel om beter te scheiden en minder restafval te hebben is 'meer grondstoffen aan huis ophalen en restafval wegbrengen naar een verzamelcontainer'. Ook 'een kleinere restafval container nemen en dan wat minder afvalstoffenheffing betalen' wordt vaak genoemd (27%). 23% heeft geen mening. Een diftar systeem of het minder vaak ophalen van restafval is minder populair. Er kan hier niet gesteld worden dat er een overtuigende meerderheid is, die de voorkeur geeft aan een bepaald systeem.

	Reacties	%verdeling
Betalen per keer dat u de restafvalcontainer aan de weg zet. Zo betaalt u minder dan iemand die hem vaker aanbiedt en het afval minder goed scheidt.	64	14%
Meer grondstoffen (zoals papier, plastic (pmd), textiel, keukenafval, grof afval) aan huis ophalen. Er blijft dan weinig restafval over, dat kunt u wegbrengen naar een verzamelcontainer.	148	31%
Minder vaak restafval ophalen (bijvoorbeeld 1x per 4 weken) stimuleert u tot beter afval scheiden	25	5%
Een kleinere restafvalcontainer nemen en dan wat minder afvalstoffenheffing betalen	126	27%
Ik heb hier geen mening over	107	23%
Totaal	470	
Vraag ingevuld	388	
Vraag overgeslagen	62	

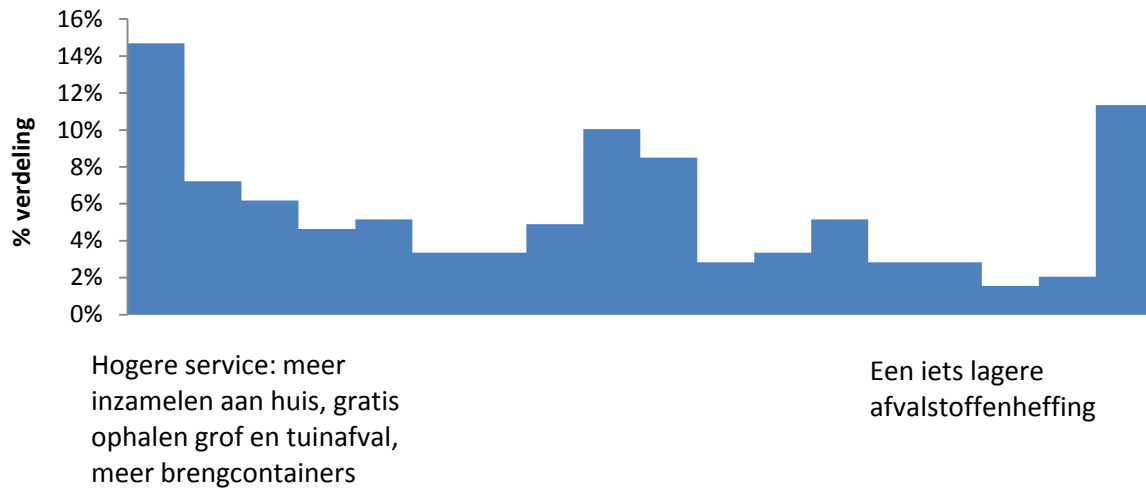
- **Vraag 18:** Wat vindt U belangrijker?

Bij deze vraag moesten respondenten op een schaal van 0 tot 100, met stapgrootte 6, aangeven welke van twee opties men belangrijker vond. De opties zijn:

- Hogere service: meer inzamelen aan huis, gratis ophalen grof en tuinafval, meer brengcontainers
- Een iets lagere afvalstoffenheffing

In onderstaande grafiek is te zien dat een meerderheid van de respondenten een hogere service belangrijker vindt dan een lagere afvalstoffenheffing. Bij 60% van de respondenten lag de voorkeur aan de linker kant van de schaal, en bij 40% lag de voorkeur aan de rechterkant van de schaal.

Wat vindt U belangrijker?



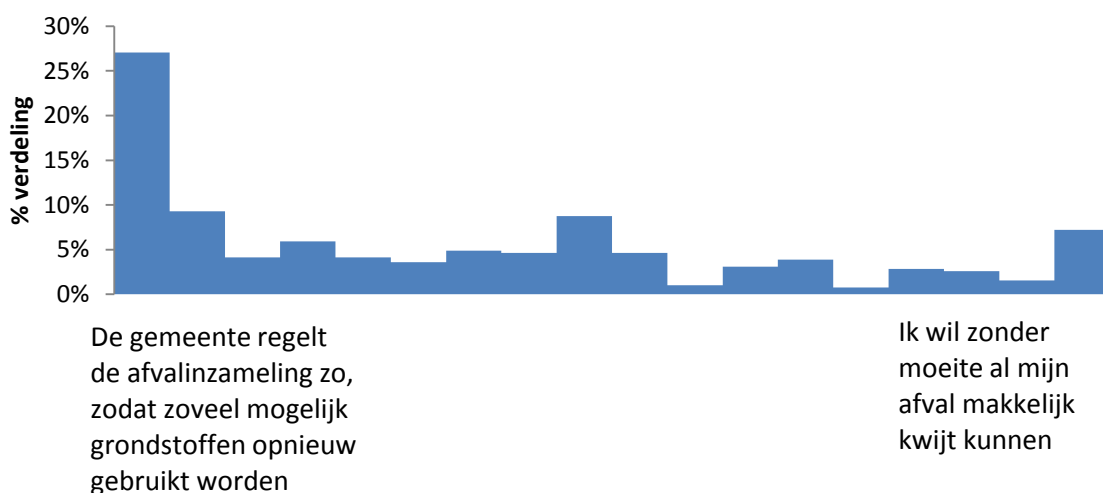
- **Vraag 19:** Welke stelling past het best bij U?

Bij de stellingen:

- De gemeente regelt de afvalinzameling zo, zodat zoveel mogelijk grondstoffen opnieuw gebruikt worden
- Ik wil zonder moeite al mijn afval makkelijk kwijt kunnen,

vindt een ruime meerderheid de stelling dat de gemeente er alles aan doet om zoveel mogelijk grondstoffen opnieuw te laten gebruiken het meest passen bij zichzelf. Bij 72% van de respondenten lag de voorkeur aan de linker kant van de schaal, en bij 28% lag de voorkeur aan de rechterkant van de schaal.

Welke stelling past het beste bij U?



- **Vraag 20:** Welke stelling past het best bij U?

Bij de stellingen:

- Ik doe graag wat extra moeite om mijn afval beter te scheiden voor een beter milieu
- Ik wil zo min mogelijk moeite voor mijn afval doen: het kan dan minder goed hergebruikt worden,

vindt een overgrote meerderheid de stelling dat ze graag wat extra moeite doen om afval te scheiden voor een beter milieu het meest passen bij zichzelf. Bij 88% van de respondenten lag de voorkeur aan de linker kant van de schaal, en bij 12% lag de voorkeur aan de rechterkant van de schaal.



- **Vraag 21:** Welke stelling past het best bij U?

Bij de stellingen:

- Een extra inzamelmiddel thuis voor oud papier of PMD vind ik prima
- Geen extra container thuis. Ik loop liever af en toe met een zak naar verzamelcontainer in de buurt,

vindt 48% de stelling dat ze liever een extra container aan huis willen en af en toe met een zak naar een verzamelcontainer in de buurt lopen het best bij zichzelf passen.



8. Afvalbrenngstation

De volgende vragen betreffen het gebruik van het afvalbrenngstation. Deze vragen zijn door alle respondenten ingevuld.

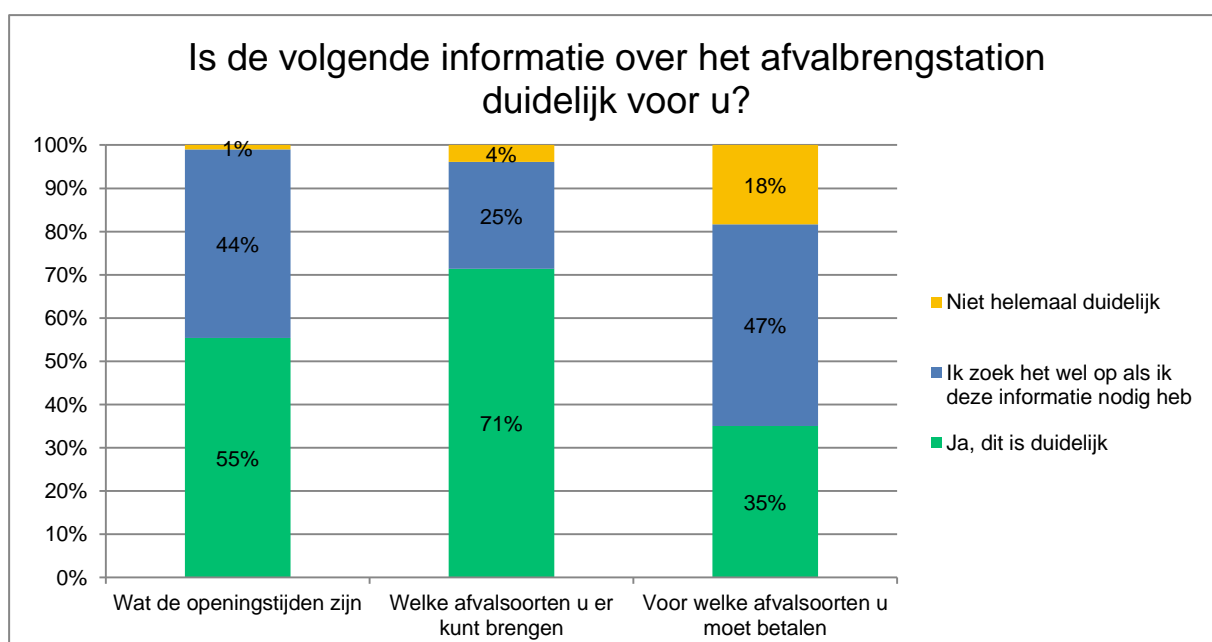
- **Vraag 22:** Hoe vaak brengt U een bezoek aan het afvalbrenngstation?

Het merendeel van de respondenten brengt meer dan 5 keer per jaar een bezoek aan een afvalbrenngstation.

	Reacties	% verdeling
0-1 keer per jaar	55	14%
1-2 keer per jaar	75	19%
2-5 keer per jaar	110	28%
> 5 keer per jaar	148	38%
Totaal	388	
Vraag overgeslagen	62	

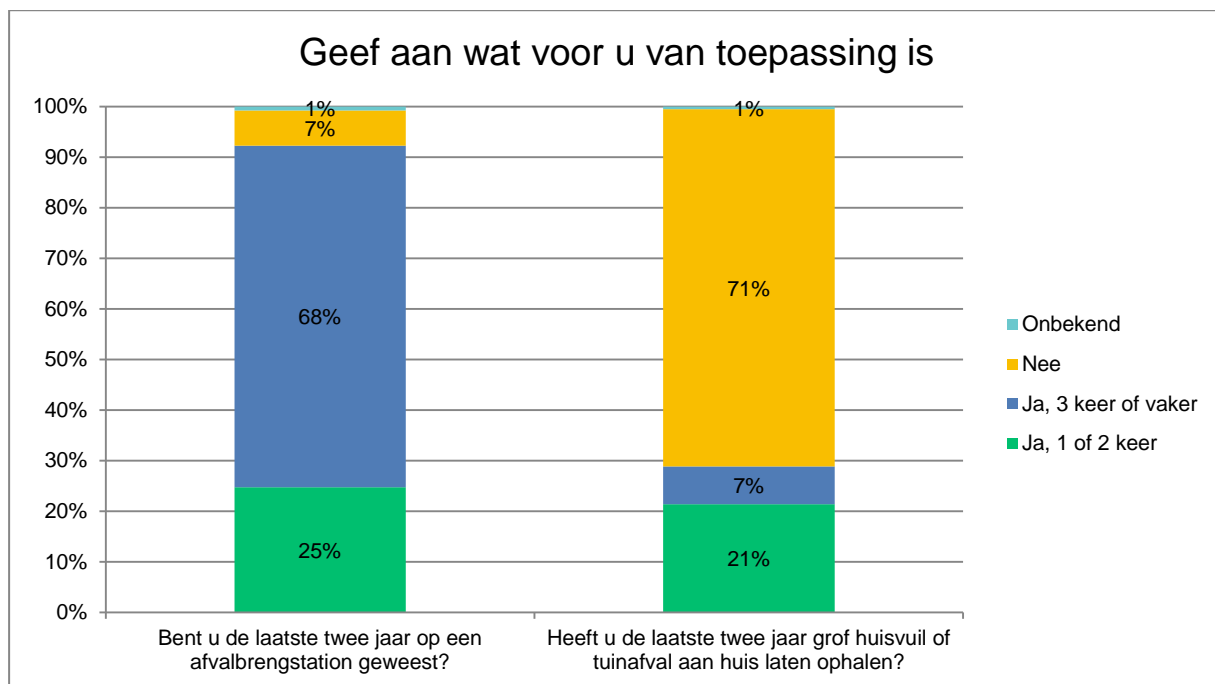
- **Vraag 23:** Is de volgende informatie over het afvalbrenngstation duidelijk voor U?

In de onderstaande grafiek is te zien dat het voor de meeste mensen duidelijk is wat de openingstijden van het afvalbrenngstation is of welke afvalsoorten ze er kunnen brengen. Als dat niet zo is zoeken ze de informatie op als men die nodig heeft. Wat betreft betaalde afvalsoorten is het voor relatief weinig mensen duidelijk welke dit zijn, maar bijna de helft geeft aan dat ze deze informatie opzoeken als dat nodig is.



- **Vraag 24:** Geef aan wat voor U van toepassing is

68% van de respondenten is in de laatste twee jaar 3 keer of vaker op een afvalbrenngstation geweest. Slechts 7% heeft in de laatste twee jaar geen bezoek gebracht. 71% van de respondenten heeft de laatste twee jaar geen grof huisvuil of tuinafval aan huis op laten halen.



- **Vraag 25:** Heeft U voorkeur qua dagdeel om afval weg te brengen naar het afvalbrenngstation? (Meerdere opties mogelijk)

De ochtend en middag zijn de voorkeurs dagdelen voor de respondenten om een bezoek aan een afvalbrenngstation te brengen.

	Reacties	% verdeling
Ochtend	273	40%
Middag	256	37%
Avond	154	23%
Totaal	683	
Vraag ingevuld	388	
Vraag overgeslagen	62	

- **Vraag 26:** Heeft U voorkeur voor een dag om afval weg te brengen naar het afvalbrengrstation? (Meerdere opties mogelijk)

Zaterdag heeft een duidelijke voorkeur als dag om een bezoek aan een afvalbrengrstation te hebben.



- **Vraag 27:** Wat vindt U belangrijke service van een afvalbrengrstation?

Respondenten vinden het meest van belang dat ze op een afvalbrengrstation alle afvalstromen kwijt kunnen, deze ruime openingstijden heeft en dicht bij huis is. Minder van belang zijn een repairshop of kringloopwinkel op dezelfde locatie en de mogelijkheid een bakfiets of aanhangwagen te lenen.

	Heel belangrijk	Belangrijk	Neutraal	Onbelangrijk
Dicht bij huis (korte reisafstand)	29%	51%	17%	4%
Ruime openingstijden	34%	54%	12%	1%
Repair shop op dezelfde locatie (winkel waar spullen gerepareerd kunnen worden)	7%	22%	39%	32%
Kringloopwinkel op dezelfde locatie	6%	25%	40%	30%
Korte wachttijd	18%	55%	24%	3%
Alle afvalstromen kwijt kunnen	47%	47%	6%	0%
Containers die laag staan zodat spullen naar beneden gegooid kunnen worden	21%	35%	32%	12%
Lenen van een aanhangwagen	4%	28%	47%	22%
Lenen van een bakfiets	2%	15%	40%	43%

- **Vraag 28:** Wat heeft U liever?

De respondenten hebben een duidelijke voorkeur voor een korte reisafstand naar het afvalbrenngstation in plaats van ruime openingstijden.

	Reacties	% verdeling
Dicht bij huis (korte reisafstand)	232	60%
Ruime openingstijden	156	40%
Totaal	388	
Vraag overgeslagen	62	

- **Vraag 29:** Is het voor U handig/belangrijk als U op meerdere afvalbrenngstations in Bergen, Uitgeest, Castricum en Uitgeest afval zou kunnen wegbrenngen?

55% van de respondenten geeft aan dat het niet handig of belangrijk voor ze is om op meerdere afvalbrenngstations hun afval weg te kunnen brengen. 23% vindt dit wel handig of belangrijk.

	Reacties	% verdeling
Ja	90	23%
Nee	214	55%
Geen voorkeur	83	21%
Totaal	387	
Vraag overgeslagen	63	

- **Vraag 30:** Hoe vaak laat U grof afval of tuinafval aan huis ophalen?

82% van de respondenten laat 0 tot 1 keer grof afval of tuinafval ophalen, 12% doet dit 1 of 2 keer per jaar.

	Reacties	% verdeling
0 tot 1 keer per jaar	320	82%
1 tot 2 keer per jaar	48	12%
3 tot 4 keer per jaar	16	4%
5 keer per jaar of vaker	4	1%
Totaal	388	
Vraag overgeslagen	62	

9. Informatievoorziening

De volgende vragen gaan over de informatievoorziening. Alle respondenten hebben deze vragen ingevuld.

- **Vraag 31:** U haalt uw informatie over afval voornamelijk (meerdere opties mogelijk)

De meerderheid van de respondenten, 60%, gebruikt de gemeentelijke website om informatie over afval op te zoeken. 21% gebruikt de Afvalwijzer app.

	Reacties	% verdeling
Van de gemeentelijke website	317	60%
Via de app Afvalwijzer	110	21%
Van sociale media, zoals Facebook en Twitter	5	1%
Van de website www.mijnafvalwijzer.nl .	68	13%
Overige (geef nadere toelichting)	31	6%
Totaal	531	
Vraag ingevuld	388	
Vraag overgeslagen	62	

- **Vraag 32:** Informatie over afval vindt U (meerdere opties mogelijk)

Een ruime meerderheid, 59%, zegt informatie over afval goed te kunnen vinden. Slechts 6% vindt het moeilijk te vinden.

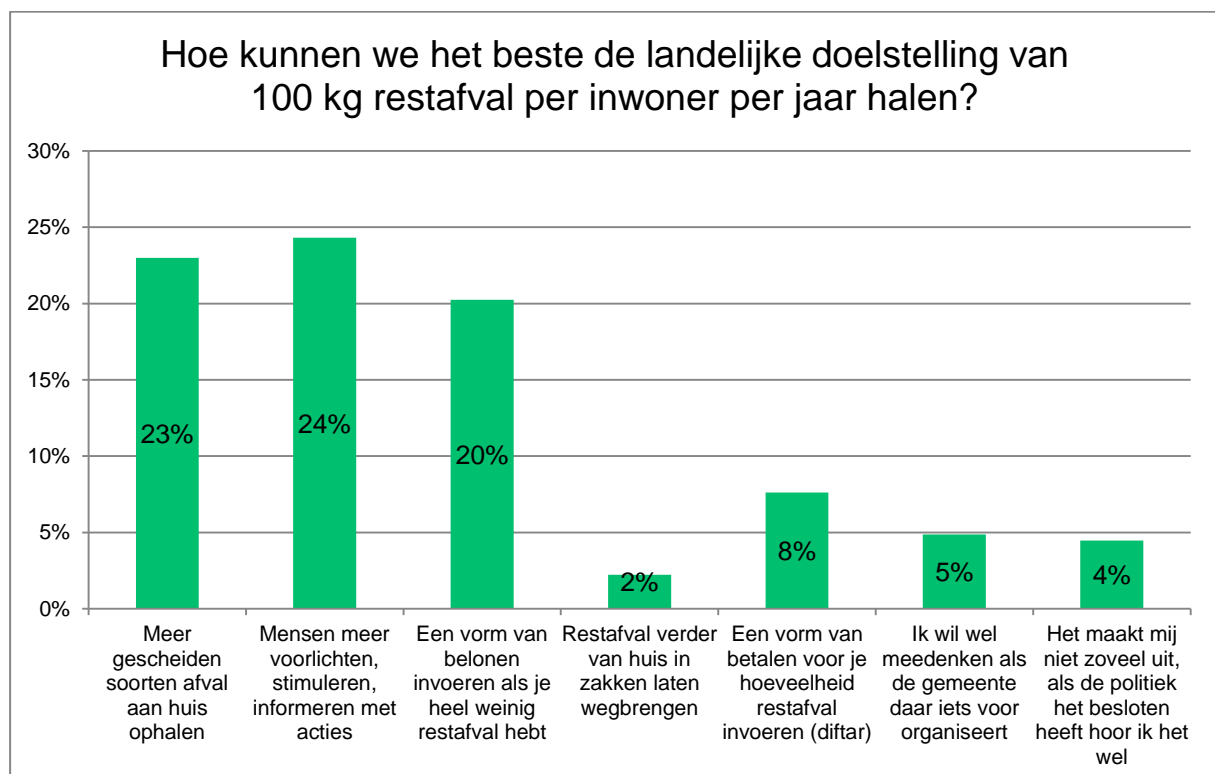
	Reacties	% verdeling
Moeilijk te vinden	24	6%
Goed te vinden	251	59%
Ik zoek er niet naar	50	12%
Onduidelijk en/of incompleet	27	6%
Duidelijk en compleet	65	15%
Niet interessant	12	3%
Totaal	429	
Vraag ingevuld	386	
Vraag overgeslagen	64	

10. Landelijke doelstelling

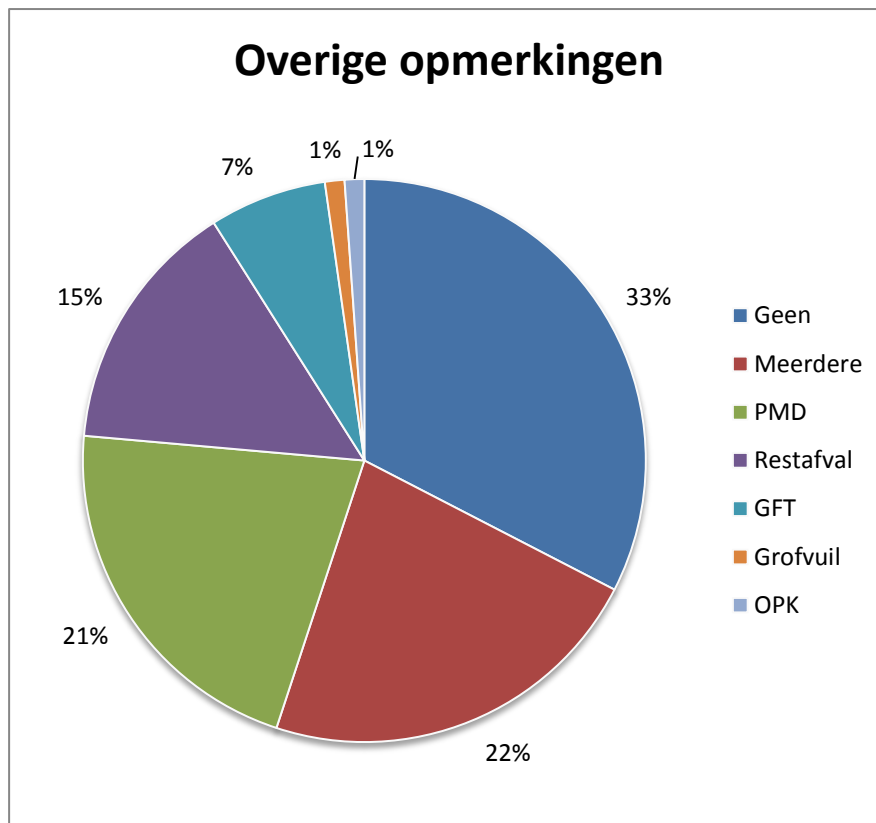
De volgende vraag kon door alle respondenten ingevuld worden. Hierin wordt hun idee gevraagd over de wijze waarop de landelijke doelstelling gehaald zou kunnen worden.

- **Vraag 36:** De landelijke doelstelling komt neer op gemiddeld 100 kilogram restafval per inwoner per jaar. Hiervoor moeten wij onze huidige hoeveelheid ongescheiden restafval halveren. In deze enquête peilde de gemeente uw mening en interesse in een aantal mogelijkheden om dit te bereiken. Hoe kan dit volgens u het beste? Onderaan kunt u ook een toelichting geven. Bedenk hierbij ook dat: - afval inzamelen en verwerken geld kost. U betaalt dit via de afvalstoffenheffing. - verwerken van grondstoffen = goedkoper dan verwerken restafval- afvalscheiding en hergebruik = duurzamer en betekent minder gebruik van nieuwe grondstoffen (meerdere opties mogelijk)

Respondenten is gevraagd hoe de gemeente Uitgeest het best de landelijke doelstelling van 100 kg restafval per inwoner per jaar kan halen. Het meest genoemde antwoord is betere voorlichting en mensen stimuleren en informeren met acties (24%, 185 keer). Ook meer gescheiden afval ophalen en een vorm van beloning invoeren als mensen heel weinig restafval hebben wordt veel genoemd (23%, 175 keer en 20%, 154 keer). Minder populaire maatregelen zijn het verder laten wegbrengen van zakken restafval of een diftar systeem invoeren (2%, 17 keer en 8%, 58 keer).



Er was ook een mogelijkheid open antwoorden te geven. 89 van de 389 mensen die deze vraag hebben beantwoord deden dit. Onderstaande grafiek geeft de verdeling weer op welke fracties deze opmerkingen betrekking hadden. 33% van de opmerkingen had geen specifieke fractie als onderwerp. Meerdere fracties in één opmerking en PMD zijn met 22% en 21% ook veelgenoemde fracties.



De opmerkingen gingen vooral over de wens om meer brengvoorzieningen in de buurt te krijgen voor gescheiden afvalstromen en betere voorlichting. 11 mensen, 12% van het totaal, gaven specifiek aan het invoeren van betalen voor restafval geen goed idee te vinden uit vrees voor afvaldumping of dat buurtbewoners afval bij elkaar in de container zouden gooien. Een opvallend vaak genoemde opmerking was dat de verpakkingindustrie aangepakt moet worden. 10 mensen, 11% van het totaal, gaven aan zich te ergeren aan de vele onnodige verpakkingen om producten en het gebrek aan keuze voor verpakkingarme producten in de supermarkten.

Opmerking	Fractie					Totaal
	Restafval	PMD	Meerdere	Geen	Anders	
Aantasting straatbeeld	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Afvalstoffenheffing	12%	0%	0%	0%	0%	12%
Brengvoorzieningen	0%	1%	17%	0%	0%	18%
Communicatie	0%	2%	0%	10%	0%	12%
Extra afvalcontainer aan huis	0%	4%	0%	0%	1%	6%
Geen extra afvalcontainer aan huis	0%	0%	2%	0%	0%	2%
Hygiëne/ruimtegebrek	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Inzamelfrequentie	0%	2%	2%	0%	3%	8%
Restafval container omwisselen voor PMD container	0%	0%	1%	0%	0%	1%
Tevreden met huidige situatie	0%	0%	0%	8%	0%	8%
Verpakkingsindustrie aanpakken	0%	11%	0%	0%	0%	11%
Anders	2%	0%	0%	15%	4%	21%
Totaal reacties	13	19	20	29	8	89
	15%	21%	22%	33%	9%	100%

11. Conclusies

Op basis van de reacties uit de enquête, kunnen de volgende conclusies getrokken worden:

- Het onderzoek is representatief voor de inwoners van de laagbouw, maar niet voor de inwoners van de hoogbouw. Dit betekent dat we kunnen aannemen dat de mening van alle inwoners uit de laagbouw bij elkaar, niet meer dan 4,6% afwijkt van de antwoorden in de enquête. Voor de hoogbouw is het zeer waarschijnlijk dat de mening van alle inwoners bij elkaar, circa 14,3% van de gegeven antwoorden kan afwijken. Bij het behandelen van de algemene vragen, zal de gemiddelde mening van de gehele bevolking slechts maximaal 4,8% afwijken.
- De inwoners hebben over het algemeen geen realistisch beeld van de hoogte van de afvalstoffenheffing. Deze wordt structureel te hoog ingeschat.
- Van de inwoners die een eigen afvalcontainer aan huis hebben, gebruikt 52% (29% en 23%) de volledige inzamelcapaciteit. Zij bieden de afvalcontainer elke twee weken aan, waarna hij driekwart vol of helemaal vol zit. Dit is belangrijk, omdat uit ervaring blijkt dat voor deze inwoners het vaak lastig is om in te zien, dat door beter te scheiden er minder restafval overblijft.
- Ook de capaciteit van het inzamelsysteem voor GFT wordt door de meeste inwoners ten volle benut.
- Keukenafval, PMD en textiel worden het minst vaak gescheiden. De voornaamste reden is dat dit te veel moeite kost, maar met name bij het keukenafval gaat het ook vaak mee met de restafvalcontainer als deze eerder geleegd wordt.
- Om beter hun afval te scheiden, willen de inwoners het liefste hier extra verzamelcontainers in de buurt voor. Voor PMD is 37% bereid om hier een extra container voor te willen aan huis. Ook blijkt er uit de reacties dat er grote behoefte is aan meer, en betere informatie over hoe men kan scheiden.
- In de hoogbouw wordt ook nog niet optimaal gescheiden. Met name keukenafval wordt nooit gescheiden aangeboden, maar ook PMD blijft nog achter. Als reden wordt hiervoor opgegeven dat men er geen ruimte voor in huis heeft, of het te veel moeite kost. Ook de inwoners van de hoogbouw zeggen graag meer verzamelcontainers in de buurt te hebben om hun afval beter te scheiden.
- Wanneer in vraag 17 gevraagd wordt op welke wijze de respondenten hun restafval kunnen verminderen, is er een lichte voorkeur voor het extra inzamelen van grondstoffen aan huis. Dit is echter geen meerderheid van de totale groep respondenten.
- Uit de vragen met de afwegingen blijkt wel dat er een lichte voorkeur is voor meer service, ten opzichte van een lagere afvalstoffenheffing. Bovendien willen veruit de meeste inwoners dat de inzameling zo geregeld wordt, dat zoveel mogelijk grondstoffen gescheiden worden, tegenover het zonder moeite ontdoen van het afval. De meerderheid van de respondenten doet graag wat extra moeite om het afval beter te scheiden, ten opzichte van zo min mogelijk moeite hiervoor te doen. Deze uitkomsten worden ook weer ondersteund door de eerdere vraag, waaruit blijkt dat milieu een belangrijke drijfveer is om het afval te scheiden. Het risico is wel, dat hier

sociaal wenselijke antwoorden gegeven zijn. Deze antwoorden komen niet helemaal overeen met de antwoorden op de vraag over hoeveel restafval men heeft. In feite kunnen alle stromen namelijk al gescheiden worden, maar wordt dat in de praktijk toch nog niet voldoende gedaan

- In vraag 36 kunnen de respondenten aangeven hoe ze denken dat de doelstellingen het beste gehaald kunnen worden. Als voornaamste maatregel komt hier uit dat meer voorlichting en acties hier de belangrijkste bijdrage aan zullen geven. Daarnaast denkt men de doelstelling te kunnen halen door meer gescheiden in te zamelen aan huis en te belonen voor weinig restafval. Dit komt overeen met de antwoorden op vraag 17. Opvallend is dat slechts 2% van de respondenten denkt de doelstelling te halen met het wegbrengen van het restafval. In vragen 12 en 16 werd aan de respondenten gevraagd hoe zij zelf hun restafval konden verminderen. Deze vraag lijkt dus op vraag 36. De opties die in deze vraag gegeven werden, komen slechts deels overeen met de opties die in vraag 36 mogelijk waren. Uit vraag 12 blijkt voor inwoners met een eigen container voor restafval dat extra verzamelcontainers in de buurt ook zouden helpen het restafval te verminderen, en in iets mindere mate het inzamelen van bijvoorbeeld PMD aan huis met een container. Bij inwoners die hun restafval naar een centrale verzamelcontainer brengen, is de voorkeur voor verzamelcontainers voor grondstoffen in de buurt aanzienlijk groter. Ook hieruit blijkt dus dat er geen duidelijke voorkeur zal zijn voor één systeem.
- De meeste inwoners staan wel open voor een verandering, maar er is geen overduidelijke voorkeur voor welke verandering men dan wil. Dit blijkt voornamelijk uit vragen 16, 17 en 21. Als de analyse van vraag 36 hieraan toegevoegd wordt, dan lijkt toch het meest effectief te zijn een extra inzamelmiddel aan huis voor PMD.

11.1 Conclusie in het algemeen

Om de ambitieuze inzameldoelstellingen te halen zal de inzameling van het huishoudelijk afval moeten gaan veranderen. In het beslistraject is participatie een essentieel onderdeel. De input van de inwoners is dus ook belangrijk bij de keuze voor een breed gedragen inzamelsysteem.

Een aselecte groep van 2.400 huishoudens heeft een persoonlijke uitnodiging gehad om een digitale enquête in te vullen. Hieraan hebben 351 respondenten gehoor gegeven. De enquête was ook in de pers en sociale media aangekondigd. Zo konden ook andere geïnteresseerden de enquête invullen.

De resultaten van de enquête zijn representatief voor de gehele gemeente, alleen voor de hoogbouw zijn de resultaten niet betrouwbaar, vanwege het geringe aantal deelnemers. Uit de enquête blijkt dat veel mensen de volledige inzamelcapaciteit voor restafval gebruiken. Dit is belangrijk, omdat uit ervaring blijkt dat voor deze inwoners het vaak lastig is om in te zien, dat door beter te scheiden er minder restafval overblijft. Verder de meeste inwoners staan wel open voor verandering. De inwoners geven aan met name meer service op de inzameling van grondstoffen te willen, bijvoorbeeld door meer grondstoffen aan huis in te zamelen of meer verzamelcontainers in de buurt te plaatsen voor grondstoffen.

De belangrijkste conclusies die hieruit getrokken kunnen worden zijn:

- Men heeft meer behoefte aan communicatie
- Men wil meer inzameling van grondstoffen
- Er is geen overduidelijke voorkeur voor een inzamelsysteem.

Maatregelen die actief sturen op het verminderen van restafval hebben weinig voorkeur, maar dat is ook te verwachten.

In het afvalbeleidsplan worden daarom verschillende maatregelen uitgewerkt. Om de gewenste resultaten te behalen kom je er niet onderuit om toch actief op de vermindering van restafval te sturen, in combinatie met het uitbreiden van de inzameling van grondstoffen. Hoewel de grootste meerderheid van de respondenten open staat voor verandering, zal het uiteindelijke resultaat niet een systeem zijn, dat bij voorbaat gedragen wordt door een meerderheid van de gehele gemeente.

